

Van: Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 10:41
Aan: ClaimConcept (concept@home.nl) <concept@home.nl>
Onderwerp: de klacht van [X] inzake [SprintPlan/Vliegwiel] met de nummers [1+2]

Geachte heer Terpstra,

U staat een aantal klanten bij die hun klacht over hun effectenleaseovereenkomst hebben voorgelegd aan het Kifid. In de meeste zaken heeft Aegon inmiddels verweer gevoerd en soms zelfs al gedupliceerd. Wij gaan ervan uit dat u – als belangenbehartiger van deze klanten – zeer goed bekend bent met de inhoud van deze stukken. Aegon ziet dan ook geen reden om thans (opnieuw) inhoudelijk op uw - standaard - klacht te reageren.

U zult begrijpen dat Aegon niet bereid is aan uw verzoek c.q. sommatie gehoor te geven.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft
Senior jurist
Legal Support Particulier

Aegon Nederland N.V.
Sneerkade 1
8911 AA Leeuwarden
T +31 (0)58 – 244 33 83
E mkieft@aegon.nl

Van: Concept <concept@home.nl>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 08:07
Aan: 'klantenservice@aegon.nl' <klantenservice@aegon.nl>
Onderwerp: SprintPlan/Vliegwiel [polisnummer], Klager X

Geachte directie Aegon,

Zoals bekend, is Klager X [Adres] bij ons aangesloten, met een AEGON SprintPlan/Vliegwiel onder polisnummer [polisnummer 1+2].

Wat heeft Aegon fout gedaan?

Begin maart 2001 heeft tussenpersoon [Tp] aan Klager een spaarplan SprintPlan/Vliegwiel met polisnummer [Polisnummer 1+2] aangesmeerd zonder in de advisering ook maar te reppen over de kans op nul of zelfs verlies van de volledige spaarinleg. Adviseur [Tp] heeft [Klager] met fraaie prognoses enthousiast gemaakt over het spaarplan SprintPlan/Vliegwiel, de order geplaatst en bij de uitreiking van de polis nogmaals de fraaie vooruitzichten benadrukt. Risicoloos, maar niet heus.

Op 12 oktober 2018 resp. 2 september 2016 heeft de Hoge Raad richtinggevende uitspraken gedaan inzake de particuliere belegger die als potentiële cliënt is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en als orderremisier heeft gefungeerd zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken, en de aanbieder hiervan op de hoogte was of behoorde te zijn. De billijkheid eist dan in beginsel dat de vergoedingsplicht van de aanbieder geheel in stand blijft, zowel wat betreft een eventuele restschuld als wat door de particuliere 'belegger' reeds betaalde rente, aflossing en kosten aangaat. Dit geldt los

van de mogelijke financiële gevolgen van de leaseovereenkomst als dit een onaanvaardbaar zware last voor de afnemer vormden (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3).

In deze arresten heeft de Hoge Raad niet verder verduidelijkt wat onder 'advies' moet worden verstaan. Het begrip 'advies' is niet gedefinieerd in de Wte 1995, maar uit de wetsgeschiedenis volgt echter dat 'advies' een concrete aanbeveling betreft aan een bepaalde consument van een specifiek financieel product van een bepaalde aanbieder. Deze uitleg is ook in lijn met de opvatting van de STE destijds: "*De cliëntenremisier dus niet mag adviseren c.q. aanprijzen om een specifiek effectenleaseproduct te kopen.*" En zo is het dus precies wel gegaan, bovendien heeft de cliëntenremisier daarbij tevens als orderremisier gefungeerd door het namens en voor rekening van de cliënt insturen van een aanvraagformulier wat is aan te merken als het doorgeven van een order (ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 6.3).

Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?

Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 1 maart 2019):

[Inleg + Wettelijke Rente – Dividend – Opbrengst + Rechtsbijstand]

Op grond van de arresten van de Hoge Raad komt 100% van de inleg voor vergoeding in aanmerking, inclusief (buiten)gerechtelijke kosten als bedoeld in artikel 6.:69 lid 2 BW (zie ook ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 7.2). De wettelijke rente wordt ook over die kosten gevorderd.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra - **ClaimConcept**