

Van: Spozjmei Wardak [mailto:Spozjmei.Wardak@usglegal.nl]

Verzonden: woensdag 30 september 2015 11:59

Aan: 'concept@home.nl'

CC: 'R'

Onderwerp: RE: R en P

Geachte heer Terpstra,

Naar aanleiding van uw emails d.d. 17 en 18 augustus jl. betreffende het dossier van de heer J. P en mevrouw J. R , bericht ik u als volgt.

Naar ik begrijp vordert u namens uw cliënten een vergoeding voor de schade welke als gevolg van het aangaan van de effectenlease-overeenkomsten met Dexia zou zijn ontstaan, wettelijke rente en buitengerechtelijke kosten. Allereerst wijst Dexia erop dat de bedragen die u hierbij vordert, niet kloppen. Zo hebben uw cliënten niet EUR 77.000,00 in de effectenlease-overeenkomsten ingelegd, maar in totaal EUR 57.272,11 (waarvan EUR 12.931,48 uit de opbrengsten van de overeenkomsten 74059388 en 74047471 is betaald). In de bijlage vindt u een financieel overzicht met alle data en bedragen aangaande de effectenleaseovereenkomsten.

Daarnaast is er conform de thans geldende jurisprudentie betreffende de Dexia-zaken geen grond voor de gevorderde schadevergoeding.

Geldende jurisprudentie in Dexia-zaken

Op 5 juni 2009 heeft de Hoge Raad (LJN: BH2815) een belangrijk arrest gewezen inzake de gevolgen van de schending van de zorgplicht bij effectenlease-overeenkomsten. Op 1 december 2009 heeft het Gerechtshof Amsterdam in een viertal arresten (LJN: BK4978, BK4981, BK4982 en BK4983) de uitspraak van de Hoge Raad nader uitgewerkt in het zogenaamde "Hofmodel". Op 29 april 2011 heeft de Hoge Raad geoordeeld (LJN: BP4012 en BP4003) dat het Gerechtshof Amsterdam correct heeft geoordeeld met de vaststelling van het Hofmodel, zolang hierbij rekening wordt gehouden met alle relevante omstandigheden.

Het Hofmodel houdt - kort gezegd - in dat vast is komen te staan dat Dexia bij het afsluiten van effectenlease-overeenkomsten de op haar rustende zorgplicht heeft geschonden. Hierdoor is Dexia aan de afnemers van deze producten schadevergoeding verschuldigd. Deze schade bestaat uit de restschuld op de overeenkomst en, in sommige gevallen, uit de rente en aflossing die onder de overeenkomst is betaald. Wel is geoordeeld dat de afnemers ook een bepaalde mate van eigen schuld toekomt, waardoor de schadevergoedingsplicht van Dexia beperkt blijft tot 2/3e deel van de schade.

Of de schadevergoedingsplicht van Dexia alleen ziet op de restschuld of ook op de betaalde rente (en aflossing) hangt, volgens het Hofmodel, af van de vraag of de verplichtingen onder de lease-overeenkomst een onaanvaardbaar zware financiële last voor de afnemer vormden, zodat Dexia de overeenkomst had moeten ontraden. In dat geval komt, naast de restschuld, ook de betaalde rente (en aflossing) voor vergoeding in aanmerking. Is dit niet het geval dan komt uitsluitend de restschuld voor vergoeding in aanmerking. Let op: in beide gevallen geldt dus dat 1/3e deel van de schade te allen tijde voor rekening van de afnemer blijft.

In het Hofmodel is door het Gerechtshof Amsterdam een formule ontwikkeld aan de hand waarvan wordt vastgesteld of sprake is van een onaanvaardbare last. In deze formule wordt gekeken naar de financiële positie van de afnemer ten tijde van het sluiten van de effectenlease-overeenkomst. Door deze financiële positie te vergelijken met een door het Gerechtshof vastgestelde norm wordt vervolgens gekeken of de verplichtingen onder de effectenlease-overeenkomst een onaanvaardbaar zware last vormen.

Het Gerechtshof Amsterdam heeft bepaald dat het aan de afnemers is om aan te tonen dat sprake is van een onaanvaardbaar zware last (en zij derhalve recht hebben op restitutie van 2/3e deel van de betaalde rente en aflossing). Doen zij dit niet dan is de conclusie dat geen sprake is van een onaanvaardbaar zware last en komt uitsluitend de restschuld voor vergoeding in aanmerking (waarbij 1/3e deel van deze restschuld voor rekening wat van de afnemers blijft).

Hofmodel voor R /P

Tot op heden hebben uw cliënten niet de nodige financiële gegevens overgelegd die een onaanvaardbaar zware financiële last als gevolg van de effectenlease-overeenkomsten zou aantonen. Conform de jurisprudentie dient er dan ook vanuit te worden gegaan dat er géén sprake was van een onaanvaardbaar zware financiële last. In de als bijlage toegevoegde berekening conform het Hofmodel kunt u zien dat dit met zich meebrengt dat Dexia 2/3 deel van de ontstane restschulden dient te vergoeden. De restschulden zijn echter nimmer voldaan, hetgeen betekent dat uw cliënten 1/3-deel van de restschulden aan Dexia dienen te betalen. Dit betreft een bedrag van EUR 20.333,04, vermeerderd met wettelijke rente vanaf de beëindiging van elke overeenkomst tot 31-8-2015, zijnde EUR 12.985,27. De totale vordering van Dexia op basis van het Hofmodel betreft derhalve een bedrag van EUR 33.318,31.

Indien u zich op het standpunt stelt dat uw cliënten tevens recht hebben op restitutie van 2/3e deel van de betaalde rente (en aflossing) dan is het aan u om dit aan te tonen. Dexia ontvangt in dat geval graag de hieronder genoemde (financiële) gegevens.

- Een compleet overzicht biljetten van een proces van de klant en de (ex-) echtgeno(o)t(e)/partner (de "eega") of andere derden waarmee een gemeenschappelijke huishouding werd gevoerd (verkrijgbaar bij de lokale belastingdienst);
- Zowel een vermogens-, als inkomstenaangifte indien het een aangifte van vóór het fiscaal jaar 2001 betreft;
- Jaaropgaven van alle bankrekeningen indien het vermogen niet uit het overzicht biljetten van een proces blijkt;
- Indien sprake is van een onderneming: de volledige jaarrekening;
- Een uittreksel van de Gemeentelijke Basisadministratie ("GBA") waaruit de gezinssamenstelling ten tijde van het sluiten van de effectenlease-overeenkomsten blijkt;
- Bewijs van de netto huur- of hypotheeklasten voor de eigen woning voor zover die lasten de toepasselijke Nibud norm overtreffen. Bij een huurovereenkomst dient tevens een bewijs van de toegekende huursubsidie te worden overgelegd;
- Bewijs van verplichtingen uit andere, eerder aangegane krediet-, en huurkoopovereenkomsten voor zover het geen overeenkomsten van Dexia betreft.

Let op: het gaat om gegevens over het jaar/de jaren van aangaan van de effectenlease-overeenkomsten.

Aan de hand van deze gegevens zal Dexia beoordelen of uw cliënten inderdaad recht hebben op restitutie van 2/3e deel van de betaalde rente (en aflossing). Dexia zal dan dit bedrag verreken met haar vordering en een eventuele verschil aan uw cliënten overmaken. Een en ander zal worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst.

Wettelijke rente “vanaf aanvang”

Naast de schadevergoeding op grond van de schending van de bancaire zorgplicht, vordert u wettelijke rente “vanaf aanvang” welke volgens uw berekening op een bedrag van EUR 77.000,00 neerkomt. De berekening welke tot dit bedrag heeft geleid legt u niet over, waardoor kan ik deze niet beoordelen. In het door u aangehaald arrest van de Hoge Raad van 1 mei 2015 is echter geoordeeld dat:

“de wettelijke rente over de door de aanbieder van effectenleaseovereenkomsten aan de afnemer te vergoeden inleg, bestaande uit termijnbetalingen en eventuele aflossingen (minus dividenduitkeringen) die de afnemer voorafgaande aan de beëindiging van de effectenleaseovereenkomsten uit hoofde van die effectenleaseovereenkomsten heeft betaald, verschuldigd is telkens vanaf het moment waarop een desbetreffend gedeelte van de inleg daadwerkelijk is voldaan.”

De Hoge Raad spreekt dan ook niet over wettelijke rente “vanaf aanvang”. Het is mij dan ook niet duidelijk op welke grond wettelijke rente “vanaf aanvang” wordt gevorderd en hoe deze berekend is.

Buitengerechtelijke kosten

Gezien het voorgaande is een vergoeding van de advocaatkosten (vooralsnog) niet aan de orde. Bovendien worden de gestelde advocaatkosten niet gespecificeerd en reeds daarom kunnen deze niet worden toegewezen. Ook kunnen deze kosten de dubbele redelijkheidstoets ex art. 241 Rv en 6:96 lid 2 BW niet doorstaan. In het dossier van uw cliënten tref ik slechts enige correspondentie van de advocaten. Zoals echter eerder gesteld zijn er nimmer financiële gegevens overgelegd, hetgeen tot een spoedige afhandeling van het geschil kunnen leiden.

Ik verneem graag of uw cliënten akkoord gaan met de uitkomst van de Hofberekening op basis van aanvaardbaar zware financiële last. Mochten ze een onaanvaardbare zware last willen aantonen, dan ontvang ik graag de hiervoor opgesomde financiële gegevens.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,
USG Legal Professionals

Mw. mr. Spozjmei Wardak
Legal Consultant

Bezoekadres
Parnassusweg 819, 1082 LZ Amsterdam



Euclideslaan 251 – 3584 BV Utrecht
Postbus 602 – 3500 AP Utrecht

 www.linkedin.com/in/spozjmeiwardak
 www.twitter.com/usglegalNL

T + 31 (0)20 820 39 33
F +31 (0)30 233 17 12
www.usglegal.nl



Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 16:38

Aan: Spozjmei Wardak

CC: R

Onderwerp: RE: R en P

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Wardak,

Inzake R en P ontving ik bijgaande brief, waarin Kifid oordeelt dat de interne klachtprocedure nog niet is afgerond.

Naar schatting hebben cliënten meer dan € 77.000 aan inleg betaald, bij een onaanvaardbaar zware last en na keiharde telefonische verkoop door uw adviseurs. Dezen hebben cliënten in het geheel niet gewezen op het mogelijke verlies van hun spaarinleg, laat staan het risico op een fikse schuld. Dexia had naar Nederlands recht cliënten het aangaan van de overeenkomsten ten zeerste moeten afraden, voor zover al geen sprake is van verboden telefonische colportage. Voor zover mij bekend had Dexia naar Belgisch recht zelfs moeten weigeren deze overeenkomsten aan te gaan.

De wettelijke rente, conform de Hoge Raad op 1 mei 2015 vanaf aanvang, komt daarbij volgens mijn berekening eveneens op ca. € 77.000 uit. De totale vordering, naast kwijtschelding resterende restschuld, komt daarmee op € 154.000 uit.


Cliënten zijn inmiddels al ruim € 20.000 kwijt aan advocaatkosten, deels met geleend geld. Aangezien Kifid de kosten van juridische bijstand heeft gemaximeerd op € 5.000 per persoon, zal onze vordering aan juridische kosten bij de Geschillencommissie helaas op € 10.000 zijn begrensd. Bij de gewone rechter echter zal 70% van ons percentage no cure no pay worden gevorderd, analoog aan onder meer uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2015:3088 (rov. 4.45).



Ik zie uw definitief standpunt graag op korte termijn tegemoet, maar in ieder geval binnen zes weken.



Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim met Vermogen!

Concept

 postbus 178
8500 AD Joure

 06 – 45 402 408
 084 – 745 8 168

 info@claimconcept.nl
 www.claimconcept.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: maandag 17 augustus 2015 10:56

Aan: 'Spozjmei.Wardak@usglegal.nl'

CC: 'R .dexia@gmail.com'

Onderwerp: R en P

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Wardak,

Ik ben benaderd door mevrouw J. R en haar ex-echtgenoot de heer J. P , waar uit stukken van hun advocaten Pels en Plantaz-Quadflieg bleek dat u op dit dossier de behandelaar bij Dexia Nederland bent.

Intrigerend dossier. Eerst behandelt Dexia de klacht jarenlang in Nederland, met die fraaie Duisenbergregeling als voorlopig dieptepunt.

In 2006 echter wordt het dossier door behandelaar mr. T.J. van Ginkel overgedragen aan mr. M. (Mario?) Kieft van de afdeling *"Belgen-regeling"*: cliënten waren ten tijde van het aangaan van alle overeenkomsten woonachtig in België, en de door Dexia aangeboden producten waren in België bij Wet verboden. Geen restschuld en inleg retour.

Het blijft stil aan de overkant, totdat de Duisenbergregeling door Gerechtshof Amsterdam algemeen verbindend wordt verklaard en ook cliënten plotseling weer met die collectieve Nederlandse oplossing worden verblijd. Verwarring alom, dus wordt én opheldering gevraagd over de Belgen-regeling én veiligheidshalve tijdig ge-opt-out.

In ons dossier ontbreekt desbetreffend bericht van Dexia, maar kennelijk neemt de bank kort daarop het standpunt in dat cliënten toch niet onder de Belgen-regeling kunnen vallen, om haar moverende redenen. En dus blijft in 2007 de Duisenbergregeling over, wat volgens Dexia betekent dat cliënten nog bedragen dienen te betalen van € 21.244 resp. € 19.778, maar liefst € 41.032 in totaal! Onacceptabel.

Maar gelukkig: Dexia kent een heuse *"Coulanceregeling"*. Haast overbodig om te vermelden dat Dexia de aangeleverde inkomensgegevens nog onvoldoende bewijs vindt...

Zo kabbelt de interne klachtprocedure met geruime tussenposen rustig door, totdat Dexia *zogenaamd* op mediation overschakelt. Via dit Zettel - overigens gewoon een ordinair onderdeel van incassobureau EDR dat zich presenteert als *"Afdeling Mediator"* – worden Kerst 2011 verbeterde voorstellen gedaan: R en Peter dienen nu nog maar € 18.000 resp. € 20.600 te betalen, slechts € 38.600 in totaal inclusief wettelijke rente!

Op de een of andere manier belandt het dossier toch weer in België, bij NautaDutilh waar mr. Dirk van Gerven echter halverwege 2014 weet te melden dat de contracten zijn beheerst door het Nederlands recht en dus toch onder Dexia Nederland vallen. Kastje-muur.

Geen Belgen-regeling dus, maar terug naar Nederland waar het dossier sindsdien wordt behandeld door mr. Spozjmei Wardak. Tegelijk wordt door de Nederlandse advocaat mr. Maud Plantaz-Qaudflieg ook contact gelegd met de Belgische advocaat mr. Philip Pels die in 2005 betrokken was bij de Belgen-regeling. Helaas, in 2015 adviseert ook deze advocaat om de klacht van R en P in Nederland af te wikkelen omdat de contracten mogelijk toch onder Nederland recht zouden vallen.

Gedesillusioneerd en berooid want in totaal ca. € 20.000 advocaatkosten armer, hebben cliënten zich nu ten einde raad bij het Nederlandse Platform Aandelenlease gemeld die hen weer naar mij doorverwijst. Daarbij heeft mevrouw R eerst rechtstreeks contact gezocht met u, mevrouw Wardak.

U komt nu met een nieuw voorstel: volgens Nederlandse recht zouden R en P nog altijd zo'n € 33.318 aan Dexia moeten betalen, maar aangezien de overeenkomsten met Dexia in België zijn afgesloten lijkt het u in hun belang dit geschil volgens Belgisch recht af te handelen! Daarom heeft u mevrouw R op 14 augustus jongstleden bericht dat u hun zaak zal overdragen aan de advocaten van Dexia in België...

Laat ik vooropstellen dat ik bij u goede intenties bespeur, maar cliënten kunnen niet eeuwig van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ook omwille van de kosten is daarom zekerheidshalve de klacht inmiddels voorgelegd aan het Nederlandse Klachteninstituut Financiële Dienstverlening, voor bemiddeling door de Ombudsman.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim met Vermogen!

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 – 45 402 408
☎ 084 – 745 8 168

✉ info @claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl