



KiFiD

HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

ClaimConcept
T.a.v. de heer J. Terpstra
Postbus 178
8500 AD JOURE

Mijn kenmerk

GC-13-00291
GC-13-00484
GC-13-00477
GC-13-00129
GC-13-00130

GC-13-00287
GC-13-00288
GC-13-00586
GC-12-00276
GC-12-00134
GC-13-00005
GC-12-00479

GC-13-00587
GC-13-00746
GC-13-00747
GC-13-00758
GC-13-00759
GC-13-00760

Uw kenmerk

- Achmea Retail Bank
- Achmea Retail Bank
- Achmea Retail Bank
- Aegon Financiële Diensten
- Aegon Financiële

Diensten

- Aegon Financiële Diensten
- Aegon Financiële Diensten
- Aegon Financiële Diensten
- Achmea Retail Bank
- De Lage Landen Financiering
- Achmea Retail Bank N.V.
- De Lage Landen

Financiering

- Aegon Financiële Diensten
- Top Quality Lifestyle
- SNS Bank
- Aegon Financiële Diensten
- Interbank N.V.
- ANWB B.V.

Den Haag

17 juli 2014

Betreft: meerdere dossiers

Geachte heer Terpstra,

Als voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In bovenvermelde bij de Geschillencommissie aanhangige zaken betreffende 'effectenlease' treedt u als gemachtigde van Consument op.

Onlangs heeft de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) de uitspraak gedaan die u als bijlage bij deze brief aantreft. Daarin heeft de Commissie van Beroep aanwijzingen gegeven voor de (inhoudelijke) beoordeling van zaken

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag - Postbus 93257, 2509 AC Den Haag T 070 333 89 99 www.kifid.nl

BIW nummer: N° 1604161-801 KvK nummer: 27259675



KiFiD

HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

over effectenlease. Die aanwijzingen houden met name in dat voor het bepalen van (de omvang van) de schadevergoedingsplicht de rechtspraak van de overheidsrechter moet worden gevolgd. Die rechtspraak, met name te kennen uit enkele uitspraken van de Hoge Raad van 5 juni 2009 (ECLI:NL:HR:2009:BH2815, BH2811 en BH2822), houdt samengevat in dat schadevergoeding alleen een percentage (in beginsel tweederde deel) van de restschuld kan betreffen. Betaalde rente komt uitsluitend voor vergoeding in aanmerking indien reeds bij het aangaan van de overeenkomst kon worden vastgesteld dat de rente een onaanvaardbaar zware last voor het gezinsinkomen zou zijn. Dat laatste dient te worden bepaald door toepassing van een door enkele Gerechtshoven ontwikkelde formule (te kennen uit HR 29 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP4012).

Aan de nu bekend gemaakte uitspraak van de Commissie van Beroep acht de Geschillencommissie zich gebonden. Daarom is zij voornemens bij inhoudelijke beoordeling van geschillen over effectenlease de door de Commissie van Beroep gegeven aanwijzingen te gaan volgen, zodat bij gegrondbevinding van een klacht de door de Aangeslotene te betalen schadevergoeding zal worden bepaald op tweederde deel van de restschuld, en betaalde rente slechts voor vergoeding in aanmerking komt indien reeds bij aanvang van de overeenkomst(en) vaststond dat de rente voor het gezinsinkomen een onevenredig zware last zou vormen, zulks te berekenen met toepassing van de hierboven bedoelde formule.

De ook bij de geschillenbeslechting door de Geschillencommissie te volgen regels van bewijsrecht brengen mee dat het aan de Consument is om onder aanvoering van de relevante gegevens aannemelijk te maken dat er sprake is geweest van een dergelijke 'onevenredige zware last'.

Met deze brief stel ik u in de gelegenheid uw zienswijze op dit voornemen te geven. Indien u van oordeel bent dat zich in één of meer van bovenvermelde zaken bijzondere omstandigheden voordoen die tot afwijking van de zojuist genoemde uitgangspunten nopen, wordt een gemotiveerde omschrijving daarvan, met verwijzing naar de relevante vindplaatsen in de reeds ingediende stukken, op prijs gesteld.

In geval zulke bijzondere omstandigheden zich naar uw oordeel niet voordoen, vernemen wij graag of u en uw tegenpartij in de onderhavige zaak of zaken alsnog een minnelijke regeling hebben kunnen bereiken.

Uw reactie op deze brief wordt uiterlijk 1 oktober aanstaande verlangd, per gelijke post te versturen aan uw tegenpartij in de desbetreffende zaak of zaken. Dit brengt, zeker in de zaken waarin de schriftelijke voorbereiding reeds is voltooid, een op zichzelf beschouwd onwenselijke vertraging in de verdere behandeling mee, maar ik acht het geboden u een ruime termijn te geven om uw standpunt te bepalen, met uw tegenpartij in overleg te treden en zo mogelijk een onderlinge regeling te bereiken.

Bij het voorgaande maak ik nog enkele kanttekeningen.

Er zijn effectenleasezaken in behandeling waarin de Aangeslotene het verweer voert dat de Geschillencommissie niet aan inhoudelijke beoordeling kan toekomen, hetzij omdat met de Consument een vaststellingsovereenkomst is gesloten, hetzij omdat een of meer termijnen in het toepasselijke Reglement voor de Geschillencommissie zijn overschreden. In die zaken zal de Geschillencommissie het verweer beoordelen en, indien het gegrond wordt bevonden, zo spoedig mogelijk de daarmee overeenstemmende uitspraak doen, derhalve zonder een reactie op deze brief af te wachten. Dat geldt ook voor de effectenleasezaken waarin uitsluitend een aan art. 1:88 BW ontleende klacht is opgeworpen, en voor de zaken waarin de Aangeslotene het verweer voert dat de klacht ten onrechte tegen haar is gericht omdat zij slechts als kredietverstrekker is opgetreden.

Ten aanzien van de effectenleasezaken waarin de Geschillencommissie aan inhoudelijke beoordeling van de vordering kan toekomen – waaronder de zaken waarin een prealabel verweer als zojuist bedoeld niet wordt gehonoreerd – zal ik binnen de Geschillencommissie voorstellen na ontvangst van uw reactie op deze brief als volgt te handelen.

In beginsel worden deze zaken schriftelijk, derhalve zonder hoorzitting, beoordeeld door één lid van de Geschillencommissie. Indien beroep is gedaan op bijzondere omstandigheden die een afwijkende beoordeling rechtvaardigen zal worden bezien of die stelling toereikend is onderbouwd, en de beoordeling zo nodig worden toevertrouwd aan een uit drie leden van de Geschillencommissie bestaande kamer.

Bij de beslissing omtrent de proceskosten zal, ook indien de vordering met inachtneming van de bovengenoemde uitgangspunten (deels) wordt toegewezen, worden bezien of een redelijke mogelijkheid de zaak onderling te regelen zonder kenbare reden onbenut is gelaten. In dat geval kan worden besloten een of meer proceshandelingen als overbodig aan te merken en daarvoor geen punten toe te kennen.

Het is mogelijk dat u inmiddels bericht heeft ontvangen dat de bij de Geschillencommissie aanhangige zaak op 18 september aanstaande door de Geschillencommissie zal worden behandeld. Als gevolg van het voorgaande, is het mogelijk dat de behandeling van de desbetreffende zaak zal worden opgeschort.

Hoogachtend,



C.E. du Perron,
Voorzitter Geschillencommissie Financiële Dienstverlening

Bijlage: - uitspraak Commissie van Beroep d.d. 1 juli 2014 (2014-021)



KiFiD

- HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

Uitspraak Commissie van Beroep 2014-021 d.d. 1 juli 2014

(mr. C.A. Joustra, mr. A. Bus, mr. J.B. Fleers, mr. F.P. Peijster en mr. J.B.B.M. Wuisman, leden, en mr. M.J. Drijfholt, secretaris)

Samenvatting

Beleggen, effectenlease. Belanghebbende is niet-ontvankelijk op grond van artikel 10.1 sub a van het oude Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. Er is meer dan een jaar is verstreken tussen het tijdstip waarop belanghebbende van de feiten waarop het geschil betrekking heeft kennis heeft genomen of redelijkerwijs kennis had kunnen nemen en het tijdstip waarop de klacht aan de bank is voorgelegd.

[Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.](#)

1. De procedure in hoger beroep

- 1.1 Belanghebbende heeft bij een op 10 juni 2013 bij Kifid binnengekomen beroepschrift de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 24 april 2013 ter toetsing voorgelegd. Dit beroep is gebaseerd op artikel 22.1 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (oud) dan wel artikel 43.1 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (nieuw), in beide gevallen in verbinding met artikel 5.1 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Reglement van Beroep).
- 1.2 De bank heeft een op 18 juli 2013 gedateerd verweerschrift ingediend.
- 1.3 Daarop hebben partijen nog een conclusie van repliek en een conclusie van dupliek ingediend.
- 1.4 In overleg met partijen is besloten geen mondelinge behandeling te laten plaatsvinden.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

- 3.1 De Beroepscommissie gaat op grond van:
 - hetgeen de Geschillencommissie onbestreden heeft vastgesteld en
 - de niet of niet voldoende weersproken inhoud van de stukken van het geding, uit van het volgende.

(i) Belanghebbende heeft omstreeks 14 februari 2001 na bemiddeling door [naam] B.V. met de rechtsvoorgangster van de bank een effectenlease-overeenkomst gesloten.