

Concept

Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening KiFiD

Pleitnota inzake klacht CB-14-00081, [X] over Interbank

J'accuse...!

Onder deze titel stelde de Franse schrijver Emile Zola het schandaal aan de kaak rond de veroordeling van de onschuldige Joodse officier Dreyfus. Op basis van valse verklaringen en vervalste documenten om Dreyfus' schuld te bewijzen.

Ik beschuldig...!

Wat er achter de schermen heeft plaatsgevonden, daar kan ik slechts naar gissen. Wel staat als een paal boven water dat Kifid mij sinds half 2014 zo enorm dwars zit, dat zelfs valsheid in geschrifte niet wordt geschuwd. Tegen uw Secretaris is zelfs aangifte bij het Openbaar Ministerie gedaan, waarom behandelt deze dan nog steeds mijn dossiers? Een advocaat met bovendien als nevenactiviteiten werving, selectie en interim services binnen de financiële dienstverlening? *Objectief en onafhankelijk?*

Belangrijker nog, hoe kunnen Ombudsman en Geschillencommissie verwijzen naar uitspraken waarover aangifte is gedaan? Minstens zo belangrijk: hoe kan sinds kort Kifid met en in de traditie van Hof Amsterdam voorvragen uit arrest BH2815 van de Hoge Raad op 5 juni 2009 volslagen doodzwijgen, terwijl Gerechtshof Den Bosch op hetzelfde moment de lijn Kifid tot half 2014 volgt. Evenals de rest van Nederland, buiten Amsterdam? *Deskundig?*

Op 8 december 2014 is beroep ingesteld tegen InterBank en Defam. Een klacht die door [X] zelf eind **2009** al aan Kifid was voorgelegd! Met inbegrip van tussenpersoon O&B, de rechtsvoorganger van Afab. Eén klacht over één productiecombinatie, tegen meerdere Aangeslotenen. *Laagdrempelig en snel.*

Bij [Y/Z] werden nog twee overeenkomsten met verschillende namen en data gevoegd behandeld om maar boven de appelprens te kunnen komen en op slinkse wijze beide vorderingen te kunnen afwijzen. Bij het echtpaar [V] werd voor beide overeenkomsten - door Aegon aangesmeerd op de Huishoudbeurs - al € 500 per stuk gevraagd om de drempel maar zo hoog mogelijk te maken, bij [X] loopt de rekening zelfs op naar €500 per Aangeslotene! *Betaalbaar?* Ja, voor Aangeslotenen, want die betalen gezamenlijk slechts 2% van de vordering.

Voor [X] een onaanvaardbaar zware last, daarom is alleen het beroep tegen InterBank in stand gehouden. Haar verweer is wederom kort: *het beroep van 8 december 2014 tegen het vonnis van 28 oktober 2014 is niet binnen een termijn van zes weken ingesteld!*

Telt u even mee? Artikel 6.1 Reglement bepaalt dat een beroep binnen zes weken na verzending van de uitspraak moet worden ingesteld. Zelfs al zou de uitspraak van 28 oktober 2014 ook daadwerkelijk op dezelfde datum zijn verzonden, dan komt mijn agenda uit op 9 december 2014.

Vervolgens hebben we nog altijd artikel 6.3:

6.3 Een beroepschrift is tijdig ingediend indien het binnen de in het eerste lid genoemde termijn door de Secretaris is ontvangen. Bij verzending ter post is een beroepschrift tijdig ingediend indien blijkt dat het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

En zelfs dan zijn er nog verzachtende omstandigheden mogelijk:

6.4 Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift blijft nietontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien de Voorzitter van oordeel is dat de indiener redelijkerwijs niet geacht kan worden in verzuim te zijn geweest

Voordat we beroep konden aantekenen, moesten wij eerst wachten op (al dan niet) uitvoering door Afab van desbetreffende uitspraak. Omdat ik tegen de Secretaris zowel een directie- en bestuursklacht had ingediend plus aangifte bij Justitie wegens valsheid in geschrifte, heb ik het beroepschrift tegen Interbank en Defam vervolgens via de directie gestuurd, maar wel net binnen zes weken. Of tel ik verkeerd?

Concept

De Klacht

[X] is op 29 juli 2003 telefonisch koud benaderd door het bedrijf EFC Interkrediet (nu Afab) met het aanbod eventuele lopende kredieten om te zetten tegen ‘*zowel een lagere rente als een netto lagere maandlast met een betalingsbescherming regeling*’. Volgens de aanbiedingsbrief van 29 juli 2003 ‘*een passende oplossing met duidelijke voordelen*’. Tijdens het aangekondigde huisbezoek op 11-08-2003 zijn geprinte overeenkomsten getekend van het arrangement, bestaande uit een krediet bij IDM Bank (nu InterBank), een betalingsbescherming bij Cardif en een aflossingsplan bij Defam, alle voorbedrukt met einddatum 11-08-2009. De datum waarop ook het krediet bij InterBank afgelopen had moeten zijn.

Uitspraak Afab

Wat vier weken na 28 oktober 2014 al dreigde, werd op 19 december 2014 bewaarheid: Afab heeft besloten geen gehoor te geven aan de aanbeveling van Kifid. [X] zal derhalve een gerechtelijke procedure moeten starten, reden om InterBank te vragen om een deel van de huidige provisie voor Afab te bevriezen ter hoogte van het oordeel van de Geschillencommissie. InterBank heeft dit echter categorisch geweigerd, eveneens een reden om het beroep van 8 december 2014 door te zetten.

InterBank gaat namelijk helemaal niet vrijuit, iets wat bij daadwerkelijk gevoegde behandeling zou zijn gebleken. Het is ons een raadsel waarom dit sinds eind 2009 niet gewoon gedaan is, het had [X] veel ellende bespaard. Dan had ook de rol van Defam kunnen blijken en was deze toen al bij de klacht betrokken. Aangeslotenen hebben elkaar nu de zwarte piet mogen toespelen en de Ombudsman heeft [X] met een kluitje het riet ingestuurd. Om InterBank uit de wind te houden?

Wat inhoudelijk opvalt, is dat door zowel Aangeslotenen als ook door de Geschillencommissie nu met name de gewraakte Defam Index Garantie Plan als uitgangspunt wordt genomen. De klachtomschrijving begint echter met de telefonische acquisitie van Afab over het oversluiten van lopend kredieten, waarbij Afab de gewraakte constructie met aflossing via Defam niet alleen adviseerde maar ook bij het huisbezoek kant en klare overeenkomsten kon laten ondertekenen!

Het verwijt betreft dus heus niet alleen de fase voorafgaand aan de totstandkoming van de kredietovereenkomst, Afab trad bij de totstandkoming aantoonbaar op namens IDM Bank! Hoezo EFC Interkrediet geen hulpersoon van IDM Bank? Welke gemotiveerde betwisting? Integendeel, er wordt bij verweer van 17 oktober 2013 zwart op wit gewoon keihard gelogen over de (toenmalige) relatie tussen de rechtsvoorgangers van InterBank en haar agent Afab!

Het wordt Afab terecht zwaar aangerekend dat de lening in 2009 niet kon worden afgelost, maar het was de rechtsvoorganger van Afab die de overeenkomst met de rechtsvoorganger van InterBank zelf kon opmaken. Meteen bovenaan de overeenkomst (bijlage) treffen we de stille getuige zwart op wit:

Deze overeenkomst is tot stand gekomen door bemiddeling van:

EFC Interkrediet

Westblaak 39

3012 KD Rotterdam

In duplo opgemaakt te Rotterdam

- 1. IDM Bank N.V., gevestigd te Amsterdam Z.O., Hogehilweg 5, mede kantoorhoudende te Rotterdam, Westblaak 29, hierna te noemen, ‘de Bank’*

d.d. 11-08-2003

Tel. 010-798391.20