

Van: ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]

Verzonden: vrijdag 24 april 2015 12:38

Aan: 'e.duPerron@kifid.nl'

Onderwerp: RE: Uw e-mailbericht d.d. 20 april jl. inzake GC 14-000176 (X-Aegon)

Geachte heer Du Perron,

Voor zover nog niet duidelijk, verzoek ik u mijn voorgaand bericht te behandelen als herstelverzoek van een groot aantal kennelijke vergissingen, met de volgende aanmerkingen:

- Het is u bekend dat de uitspraken GCHB 2014-032, 2014-033 en 2014-034 (4.5) onderwerp zijn van justitieel onderzoek;
- GCHB 2014-035 handhaaft GC-2014-06 waar geen sprake was van een onaanvaardbaar zware last, onder verwijzing naar HR BH2815 (zie 4.2.3);
- GC 2014-06 toont de lijn Kifid tot herfst 2014: Aansprakelijkheid voor vergunningplichtige activiteiten van haar cliëntenremisiers (in vrijwel alle uitspraken 4.2.4);
- Financieel Adviescentrum Limburg (Finalim) heeft op 22-12-1999 uitsluitend het Sprintplan aangeprezen, als spaarpolis waarin met ingebouwde garantie een kapitaal wordt opgebouwd;
- AEGON heeft op 27-12-1999 een op 22-12-1999 ondertekend inschrijfformulier Sprintplan van Finalim ontvangen (2.1 is slechts de halve waarheid, evenals 4.13);
- AEGON heeft op 27-12-1999 een door directeur Jim Barge ondertekend certificaat Overeenkomst Sprintplan naar Finalim gestuurd (overtreding Wte 1995, in 4.13 ook de andere halve waarheid);
- [X] heeft niet gesteld dat op hem geen enkele onderzoeksplicht rustte, integendeel (4.13 openingszin is niet waar);
- Finalim heeft het certificaat Sprintplan vervolgens in januari 2000 overhandigd, waarbij [X] nogmaals is verzekerd dat gegarandeerd kapitaal wordt opgebouwd via het GarantieFonds (4.9);
- [X] heeft zich aldus 'met hulp van anderen' (Finalim) inspanningen getroost de strekking van de overeenkomst te begrijpen (HR BH2815 r.o. 4.4.2), wat AEGON dus dubbel regardeert (4.9);
- [X] heeft zijn Sprintplan helemaal niet ondertekend en retour gezonden (4.13 is verzonnen);
- Het kapitaal werd niet (niet) opgebouwd in het GarantieFonds januari 99/03, maar in het GarantieFonds februari 00/05 (2.3);
- AEGON heeft op rekeningafschriften telkens verwezen naar de tussenpersoon, een verplichting voortvloeiend uit de Samenwerkingsovereenkomst;
- AEGON heeft eind 2001 zelfs schriftelijk herhaald dat kapitaal wordt opgebouwd via het AEGON GarantieFonds (4.13 slotzin is onzin);
- Voor zover dan nog van belang, heeft Kifid [X] niet gevraagd om een draagkrachtberekening noch instructies gegeven hoe hij deze berekening zou moeten maken;
- AEGON maakt ook bij dupliek zelf geen berekening, maar bluft simpelweg dat geen sprake was van een onaanvaardbaar zware last omdat de kinderen niet meer thuis woonden... ;
- Hoe dit in de aangegeven formule uitpakt, vertelt het verhaal niet. Kifid heeft de dupliek van 31 juli 2014 vrijwel letterlijk overgenomen zonder zelf even de berekening te maken waaruit dan die aanvaardbaar zware last blijkt;
- Na mijn replek van 17 juli 2014 heeft u op 5 augustus 2014 de dupliek van Aangeslotene toegezonden, waarmee de schriftelijke fase was afgerond. Tot de gewraakte uitspraak.

Wie zonder zonde is, werpe de eerste steen. Ook ik maak gebruik van standaard tekstblokken, ik controleer ze alleen iets beter. Een uitgebreid verslag van bovenstaande kunt u nog eens rustig

nalezen op onze website, op de subpagina [Sprintplan](#). Zoals u weet geen primeur, dat genoeg heeft uw bestuursvoorzitter reeds mogen smaken. Kwestie van beleefdheid, no offense.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Guijt, Colinda [<mailto:C.Guijt@kifid.nl>]

Verzonden: dinsdag 21 april 2015 10:00

Aan: 'concept@home.nl'

Onderwerp: Uw e-mailbericht d.d. 20 april jl. inzake GC 14-000176 (X-Aegon)

Geachte heer Terpstra,

Hierdoor bevestig ik de ontvangst van uw e-mailbericht van 20 april jongstleden. Uit uw e-mailbericht begrijp ik dat u zich niet kunt verenigen met de inhoud van het bindend advies van de Commissie van 15 april jongstleden in bovengenoemd dossier.

Nu de Commissie het bindend advies reeds heeft vastgesteld, kan over de inhoud van dit bindend advies niet meer met u in discussie worden gegaan.

Het voorgaande betekent dat u ofwel uw klacht zult moeten voorleggen aan de Commissie van Beroep, indien aan de voor het instellen van beroep gestelde criteria wordt voldaan, ofwel zich zult moeten wenden tot de civiele rechter.

Met vriendelijke groet,

Mr. J.J. Guijt
Secretaris Geschillencommissie Financiële Dienstverlening

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: maandag 20 april 2015 18:35

Aan: Guijt, Colinda

CC: jeanlouis.X@gmail.com; 'Thea van Tilborg'; Perron, Edgar du

Onderwerp: GC 14-000176 X-Aegon

Beste Colinda,

$X-W-A-B-C < Y+0,1*Y+0,15*(X-Y) = 1.225-208-555-0-0 < 786-78,60+0,15*(1.225-786) = 462 < 930 = -468 = \text{onaanvaardbaar zware last, toch?}$

Als dit niet zo is, waarom niet? Als dit wel zo is, waar heb je dan je handtekening onder gezet?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra