

**Van:** ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]  
**Verzonden:** maandag 13 juli 2015 14:21  
**Aan:** 'ZittingCvB'  
**CC:** [H]; [S]  
**Onderwerp:** CB-15-00010, [H]/Achmea en CB-15-00011, [S]/Achmea

Geachte heer Salomons,

Naar aanleiding van de hoorzitting op 6 juli 2015, heb ik ook zelf contact opgenomen met PostNL. Uw opmerking over distributielijsten waarvoor geen handtekening wordt gevraagd, is bij ons niet van toepassing (zie email PostNL hieronder). Er is geen enkel bewijs dat het pakket op 26 november 2014 door mij in ontvangst is genomen. En waarom dan niet meteen in beroep, maar wel wekelijks aan de bel trekken?

Als dan uitsluitend de ontvankelijkheid wordt behandeld, is het ook handig als iedereen over alle stukken beschikt. Bij het kopie-dossier van [H] (CB-15-00010), wat ik pas bij brief van 8 juli 2015 mocht ontvangen, wordt tot mijn stomme verbazing ook een verweer van Levob meegezonden, met datumstempel 18 JUN 2015! Lastig reageren op 6 juli jongstleden, me dunkt.

Het toont eens te meer de merkwaardige gang van zaken na de dupliek van Achmea op 18 juli 2013, normaal gesproken de laatste proceshandeling. Hoewel nadien meerdere positieve uitspraken zijn gedaan waaronder na een hoorzitting op 13 november 2013 in klacht GC-12-00006 op 6 januari 2014 (en door u in stand gelaten in CB-14-00012, gepubliceerd als GCHB 2014-035), ontvang ik pas op 18 juli 2014 inzake [H] (GC-F12-0007) een brief van Du Perron gedateerd 17 juli 2014, waarin een voorgenomen beleidswijziging wordt aangekondigd gebaseerd op een '*overweging ten overvloede*' met een onvolledige lezing van HR 5 juni 2009. Inzake [S] (GC-F12-0005) ontvang ik eenzelfde brief, en voor de andere dossiers waar ook reeds lang was gedupliceerd (GC-13-00291/GC13-00484/GC-13-00477/GC-12-0276/GC-13-0005) een gebundeld schrijven waarin mijn zienswijze wordt gevraagd op dit voornemen. Dan verwacht je toch op z'n minst een debat over HR 5 juni 2009 en één hoorzitting met 5 commissieleden.

Op 30 september 2014 geef ik mijn visie op de brief van 17 juli 2014 zowel voor [H] als voor [S] individueel.

Op 8 oktober 2014 stuurt de Geschillencommissie de reactie van Achmea op de brief van 17 juli 2014 inzake onder meer [H].

Op 2 december 2014 lees ik via de uitsprakenpagina van Kifid Uitspraak GC 2014-416 en trek aan de bel.

Op 3 december 2014 lees ik via de uitsprakenpagina van Kifid Uitspraak GC 2014-417 en trek nogmaals aan de bel.

Op 11 en 16 december 2014 reageer ik richting Achmea op de brief van 23 september 2014 inzake [H] met een uitwerking van de '*Hofformule Amsterdam*', met CC aan Du Perron en Hammerstein. Zoals al op 30 september 2014 aangegeven blijkt reeds uit het aanvraagformulier een onaanvaardbaar zware last, een criterium wat tot herfst 2014 door de Geschillencommissie en haar rechtsvoorgangers terzijde werd geschoven indien sprake was van advisering via tussenpersonen. Dat voorliggend criterium volgt uit zowel HR BH2811, BH2815 als BH2822 van 5 juni 2009.

Op 24 december 2014 bespreek ik met de heer Hammerstein de gang van zaken bij Kifid, waaronder deze. Hoewel niet aangekondigd, schuift de heer Du Perron bij het gesprek aan. Ik krijg ter plekke geen uitspraken te zien of mee, deze worden mij ook niet alsnog toegezonden.

Op 31 december 2014 stuur ik Hammerstein een reactie op ons gesprek, waarbij ik onder meer aangeef dat ik niets heb ontvangen.

OP 7 januari 2015 ontvang ik meerdere nieuwe uitspraken van 6 januari 2015, waar ik voor ontvangst moet tekenen. Ik heb onmiddellijk navraag gedaan bij PostNL en de bevindingen doorgestuurd naar Hammerstein en Du Perron. Met de wens om beroep aan te tekenen, op 7 januari 2015.

Voor wat betreft het belang van de zaak bij [S] (CB-15-00011), deze volgt heel simpel uit het pro forma beroep van 19 januari 2015:

*“Consument vordert betaalde inleg en doorhaling van de onvoorziene restschuld, begroot op €6.806,70 van de Flex-spaarrekening en €18.250,- ten aanzien van de overeenkomst Hefboom, respectievelijk €12.687,25 restschuld op die overeenkomst, en te vermeerderen met wettelijke rente en kosten.”*

Ten opzichte van de vordering in eerste aanleg geen verschil, op het concretiseren van het schadebedrag ad € 6.806,70 op de Flex-rekening na.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [noreply@salesforce.com](mailto:noreply@salesforce.com) [<mailto:noreply@salesforce.com>] Namens Serviceteam 4

Verzonden: donderdag 9 juli 2015 14:05

Aan: [concept@home.nl](mailto:concept@home.nl)

Onderwerp: RE: PostNL - uw navraag 3SRRDT4621445 [ref:\_00D30VG9Y.\_500a0pt2VW:ref ]

Geachte heer Terpstra,

Zoals besproken in ons telefoongesprek van 9 juli 2015, stuur ik u hierbij een e-mail.

Een distributielijst is alleen van toepassing, wanneer de geadresseerde een brengservice heeft voor zijn postbus en er een storing is. In alle andere gevallen wordt er voor ontvangst van een zending getekend op een handterminal. In uw geval heeft u geen brengservice, maar haalt u de zendingen op bij uw postbus. Derhalve zal er in niet sprake zijn van een distributielijst.

Helaas is er ook geen digitale handtekening voor ontvangst beschikbaar.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Romine Jelsma  
Serviceteam Zakelijke Markt

Telnr: 058 233 33 71

E-mail: [serviceteam4@postnl.nl](mailto:serviceteam4@postnl.nl)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Serviceteam 4 [[serviceteam4@postnl.nl](mailto:serviceteam4@postnl.nl)]

Verzonden: 7-1-2015 12:04

Aan: [concept@home.nl](mailto:concept@home.nl)

Onderwerp: PostNL - uw navraag 3SRRDT4621445 [ ref:\_00D30VG9Y.\_500a0pt2VW:ref ]

Geachte heer Terpstra,

U heeft ons op de hoogte gebracht dat u de aangetekende brief met barcode 3SRRDT4621445 niet heeft ontvangen. Er is ook geen handtekening voor ontvangst beschikbaar dus zal er een onderzoek gestart moeten worden naar deze zending. U, als geadresseerde, kan geen onderzoek opstarten bij PostNL, dat zal door de afzender moeten worden gedaan.

Er is wel een melding van gemaakt en die is geregistreerd onder casenummer 01842735.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en mijn welgemeende excuses voor het ontstane ongemak.

Met vriendelijke groet,

Anna Duurken sr.

Serviceteam Zakelijke Markt  
E-mail: [serviceteam4@postnl.nl](mailto:serviceteam4@postnl.nl)  
Tel: 058 233 33 71

ref:\_00D30VG9Y.\_500a0pt2VW:ref

**Van:** ClaimConcept]

**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2015 13:58

**Aan:** 'ZittingCvB'

**CC:** [klachtenbureau.aver0@achmea.nl](mailto:klachtenbureau.aver0@achmea.nl); 'Brandt, MP (Paul)'

**Onderwerp:** CB-15-00010 [H]/Achmea en CB-15-00011 [S]/Achmea, Hoorzitting 06-07-2015

Geachte heer Salomons,

Uw Secretaris Drijfholt berichtte mij, dat de zitting van aanstaande maandag 6 juli 2015 in de zaken [H]/Achmea (CB15-00010) en [S]/Achmea (CB-15-00011) uitsluitend over de ontvankelijkheid zal gaan.

Ik verzoek u onderstaande correspondentie met bijgaande bijlage toe te voegen aan beide procesdossiers.

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Verzonden:** woensdag 1 juli 2015 14:08

**Aan:** 'e.duPerron@kifid.nl'; A. Hammerstein; A. Hammerstein

**CC:** 'klachtencoordinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; [H]; [S]

**Onderwerp:** GC-F120005 klacht [S] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte heer Du Perron,

U kiest voor stilzwijgen, terwijl wij uw beantwoording nodig hebben voor de aanstaande hoorzitting bij de Commissie van Beroep. De op 22 juni toegezonden schermprint trof ik in het kopiedossier van CB-15-00011 inzake GC-F120005, [S] tegen Achmea/Levob.

Naar aanleiding van uw stellige bewering op 24 december 2014 dat ik de uitspraak van [H] (en [S]) had ontvangen, heb ik zelf op 17 januari 2015 bijgevoegde schermprint gemaakt, waarbij de zendinggegevens ook daar identiek zijn aan die bij [S]. Inderdaad, op 17 januari 2015 heb ik de uitspraken van 26 november 2014 aantoonbaar daadwerkelijk in ontvangst genomen. Het pop-up scherm met mijn handtekening verschijnt met een muisklik op '[hier raadplegen](#)'. Een handtekening die op 'wo 26 nov 2014 10:56' echter ontbreekt, terwijl alleen de afzender een onderzoek bij PostNL kan instellen naar wat er met een aangetekende verzending is gebeurd.

Kunt u mij uitleggen, waarom u desondanks toch pas op 16 januari 2015 de gewraakte uitspraken stuurt, na ommekomst van de beroepstermijn?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2015 9:31  
**Aan:** 'e.duPerron@kifid.nl'; A. Hammerstein; A. Hammerstein  
**CC:** 'klachtcoordinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; [H] Pauline ([pm\[H\]@casema.nl](mailto:pm[H]@casema.nl))  
**Onderwerp:** RE: GC-F120007 klacht [H] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte heer Du Perron, geachte heer Hammerstein,

Kunt u mij uitleggen, waarom ik in een (onvolledige) kopiedossier van de Geschillencommissie naar de Beroepscommissie, een print aantref van de aangetekende verzending zonder mijn handtekening retour voor ontvangst? Kunt u mij uitleggen, waarom u op 04-12-2014 deze schermprint maakt, en toch pas op 16 januari 2015 de gewraakte uitspraken stuurt, na ommekomst van de beroepstermijn?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** dinsdag 13 januari 2015 16:41  
**Aan:** 'e.duPerron@kifid.nl'  
**CC:** a. hammerstein ([a.hammerstein@kifid.nl](mailto:a.hammerstein@kifid.nl)); 'Groot, Bas de'  
**Onderwerp:** FW: GC-F120007 klacht [H] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte heer Du Perron,

Ik heb de uitspraak van [H] (en/of [S]) nog steeds niet zwart op wit gekregen, maar inmiddels wel een aantal nieuwe uitspraken ontvangen van de eenkoppige commissie Wortel. Zoals te doen gebruikelijk exacte kopieën, op de persoonskenmerken na...

U bent daarbij volledig voorbijgegaan aan mijn visie op de uitspraak van 1 juli 2014, nota bene op uw eigen verzoek in uw brieven van 17 juli 2014. Ik betoog in mijn verweren zeer uitvoerig dat de eerdere uitspraken van zowel Geschillencommissie als Beroepscommissie in het geheel niet indruisen tegen de lijn van de Hoge Raad van 5 juni 2009 en verwijst daarbij met name naar overweging 4.4.2 in het arrest met nummer ECLI:NL:HR:2009:BH2815 en gepubliceerd als NJ 2012/182. Deze overweging van de Raad is een argument van dragende betekenis, maar in geen van de uitspraken (of de verweren van Aangeslotenen) is ook maar een letter terug te vinden ter weerlegging van mijn

stellingen. Als ik mij niet vergis, komt rechtsoverweging 4.4.2 toch echt voor 4.4.5, 4.5.4, 4.6.3 en 4.7.4 ?

Kortom, de eerste drempel voor vergoeding van reeds betaalde inleg betreft (verzuim van) klagers eigen onderzoeksplicht. Pas na dit oordeel, komt de eigenschuldvraag aan de orde. Een vraag die Wortel altijd al waardeerde op 40%, maar uzelf in uw brieven van 17 juli 2014 op 33%. Daar komt nu dus zonder enige fatsoenlijke motivering ten onrechte als eerste criterium de onaanvaardbaar zware last vooraf te liggen. En zelfs al toon ik vervolgens aan dat bij het aangaan van de overeenkomst kon worden vastgesteld dat de overeenkomst naar redelijke verwachting een onaanvaardbaar zware last op Consument zou leggen, dan nog worden mijn stellingen dienaangaande niet eens genoemd!

In de uitspraken, na vermelding van uitspraken waarvan u weet dat aangifte is gedaan bij Justitie en na het noemen van de drie arresten van 5 juni 2009, zal de Commissie in het navolgende alleen nog verwijzen naar de overwegingen in het arrest dat is gepubliceerd als NJ 2012/182 (*met uitzondering van r.o 4.4.2, JT*). Het antwoord op de vraag of Aangeslotene had behoren vast te stellen (!) dat de Overeenkomst naar redelijke verwachting zo een onaanvaardbaar zware last op Consument zou leggen, dient volgens Wortel echter te worden gegeven met inachtneming van de berekening die mede is omschreven in het arrest van de Hoge Raad met nummer **ECLI:NL:HR:2009:BH2822** en **NJ 2012/184**.

Het brengt mij op de vraag: in welke rechtsoverwegingen van **ECLI:NL:HR:2009:BH2822** en **NJ 2012/184** vind ik welke berekening?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Verzonden:** woensdag 7 januari 2015 15:00

**Aan:** a. hammerstein ([a.hammerstein@kifid.nl](mailto:a.hammerstein@kifid.nl))

**CC:** 'e.duPerron@kifid.nl'

**Onderwerp:** FW: PostNL - uw navraag 3SRRDT4621445 [ ref:\_00D30VG9Y.\_500a0pt2VW:ref ]

Geachte heer Hammerstein,

Woensdag 31 december 2014 heb ik u mijn visie gegeven op ons gesprek van 24 december 2014. Vandaag heb ik een aantal uitspraken van Wortel gedateerd 6 januari 2015 ontvangen, die inhoudelijk vrijwel exacte kopieën zijn van de gepubliceerde uitspraken d.d. 25 november 2014, GC-2014-416 en GC-2014-417. Hierover berichtte ik u als volgt:

*Of de bewering dat ik al een inhoudelijke reactie zou hebben gehad op zijn algemene brief van 17 juli 2014, een brief waarin Du Perron mij letterlijk in de gelegenheid stelt hem mijn zienswijze op zijn voornemen te geven? De weerlegging van mijn uitvoerige betogen zou gedaan zijn in de vorm van een individuele uitspraak (GC-F120007, [H] over Achmea?) waarover op 15 oktober 2014 is afgesproken dat in die zaak nog een hoorzitting zou plaatsvinden? Ik had het dossier op dat moment niet voorhanden, maar ik heb echt niets ontvangen. De controle is ook heel simpel: uitspraken worden aangetekend verzonden met handtekening retour.*

De uitspraken van 6 januari 2015 zijn aangetekend verzonden, maar voor het eerst zonder handtekening retour. Naar aanleiding hiervan, heb ik navraag gedaan naar postverzendingen rond 25 november 2014. Op die datum blijkt nu een zending te bestaan met barcode **3SRRDT4621445**, waarvoor PostNL niet de vereiste handtekening bezit. Kennelijk is de zending weer retour naar de afzender gegaan, vermoedelijk dus Kifid.

Ik verzoek u e.e.a. na te (laten) trekken en gepaste actie te ondernemen zoals PostNL bijgaand aangeeft. Mocht het inderdaad de uitspraken GC-2014-416 en GC-2014-417 betreffen, dan wensen wij dienaangaande beroep aan te tekenen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [noreply@salesforce.com](mailto:noreply@salesforce.com) [<mailto:noreply@salesforce.com>] Namens Serviceteam4  
Verzonden: woensdag 7 januari 2015 12:05  
Aan: [concept@home.nl](mailto:concept@home.nl)  
Onderwerp: PostNL - uw navraag 3SRRDT4621445 [ ref:\_00D30VG9Y.\_500a0pt2VW:ref]

Geachte heer Terpstra,

U heeft ons op de hoogte gebracht dat u de aangetekende brief met barcode 3SRRDT4621445 niet heeft ontvangen. Er is ook geen handtekening voor ontvangst beschikbaar dus zal er een onderzoek gestart moeten worden naar deze zending. U, als geadresseerde, kan geen onderzoek opstarten bij PostNL, dat zal door de afzender moeten worden gedaan.

Er is wel een melding van gemaakt en die is geregistreerd onder casenummer 01842735.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en mijn welgemeende excuses voor het ontstane ongemak.

Met vriendelijke groet,

Anna Duurken sr.

Serviceteam Zakelijke Markt  
E-mail: [serviceteam4@postnl.nl](mailto:serviceteam4@postnl.nl)  
Tel: 058 233 33 71

ref:\_00D30VG9Y.\_500a0pt2VW:ref

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 31 december 2014 15:25  
**Aan:** a. hammerstein ([a.hammerstein@kifid.nl](mailto:a.hammerstein@kifid.nl))  
**Onderwerp:** Spiegel

Geachte heer Hammerstein,

Woensdag 24 december jongstleden heeft u mij als boodschap meegegeven ook eens kritisch naar mijn eigen handelen te kijken. Ik heb mijzelf die spiegel voorgehouden en zie daarin niet alleen mijzelf met samenpakkende donderwolken op de achtergrond, maar vooral in mijn schaduw ook een lange kronkelweg bezaait met scherven van spiegels die ik anderen heb proberen voor te houden. Als ik nu die spiegel weer omdraai, wat ziet u dan zelf? Als u openstaat voor verbetering en de eigen organisatie beschouwt, dan moeten u toch diezelfde scherven opvallen?

Mijn huidige sceptische houding komt natuurlijk niet zomaar uit de lucht vallen, die ontstaat al in de zomer van 2012, nadat ik eind 2011 mijn eerste klachten had aangebracht. Groot was mijn ontzetting dat uw Klachteninstituut zonder overleg lopende procedures stopzette op eenzijdig verzoek van

AEGON, mijn persoon buitenspel werd gezet en AEGON mijn relaties rechtstreeks mocht benaderen. Met list en bedrog: andere woorden heb ik niet voor bijvoorbeeld incassodreiging met BKR-melding zonder überhaupt daar aangesloten te zijn...

Kennelijk is het niet de bedoeling om vingers op zere plekken te leggen, want iedere opbouwende bedoelde kritische noot wordt meteen opgevat als een aanval op uw hele systeem. Maar het is wel mijn broodwinning: als een gedupeerde via mij € 7.000 aangeboden krijgt en rechtstreeks € 6.500, is het dan gek dat we daar geen vrede mee hebben? Als dan de uitspraak leidt tot een berekening van €15.000 terwijl AEGON niet verder komt dan € 11.300 (GC-12-00028, [Ha]), is het dan raar dat ik uiteindelijk weer bij Kifid aanklop voor tekst en uitleg? Het werd en wordt mij niet in dank afgenomen.

Als dan ook nog voorbeelduitspraken niet naar behoren of helemaal niet worden uitgevoerd en we noodgedwongen in beroep gaan, vind ik het zeer teleurstellend dat het mij nu verweten wordt dat de uitkomst nog slechter is dan bij aanvang. Hoe kan ik weten dat in een zaak die niet de mijne is, het Kifid een valse draai van 180 graden maakt ten opzichte van de tien jaar daarvoor? Met één overweging ten overvloede in één zin? Zonder enige motivering? Waarna 4 identieke uitspraken volgen waar de mondelinge behandeling al ver daarvoor heeft plaatsgevonden, zonder inhoudelijke behandeling?

Verrassingsbeslissingen waarin aantoonbaar flagrante leugens staan. Uitspraken die binnen de kortste keren werden gepubliceerd en nu dankbaar als voorbeeld worden misbruikt door de Geschillencommissie, waar zonder enig debat het voornemen van 17 juli 2014 wordt omgetoverd tot een bestreden nieuwe beleidslijn die juist ingrijpend afwijkt van uw Hoge Raad. En 10 jaar Kifid/DSI.

Ik twijfel regelmatig aan mijzelf. Ook wanneer een autoriteit als Du Perron met grote stelligheid beweert dat in klacht GC-13-00586 van [Vi] over AEGON een vaststellingsovereenkomst in het dossier zit. Niet dat ik dit ooit heb bestreden, deze is alleen niet ondertekend! En dus niet rechtsgeldig, toch? Is het dan erg brutaal van mij om de uitspraak als broddelwerk te bestempelen? Waar een niet-ondertekende vaststellingsovereenkomst wordt geciteerd met contractnummer 16002817, achteloos gekopieerd uit GC-13-00129 van [Va]? Als dat al niet in aanmerking komt voor herstel van kennelijke schrijf- of rekenfouten, wat dan wel?

Of de bewering dat ik al een inhoudelijke reactie zou hebben gehad op zijn algemene brief van 17 juli 2014, een brief waarin Du Perron mij letterlijk in de gelegenheid stelt hem mijn zienswijze op zijn voornemen te geven? De weerlegging van mijn uitvoerige betogen zou gedaan zijn in de vorm van een individuele uitspraak (GC-F120007, [H] over Achmea?) waarover op 15 oktober 2014 is afgesproken dat in die zaak nog een hoorzitting zou plaatsvinden? Ik had het dossier op dat moment niet voorhanden, maar ik heb echt niets ontvangen. De controle is ook heel simpel: uitspraken worden aangetekend verzonden met handtekening retour.

In de korte discussie over het Bossche arrest heb ik al helemaal het gevoel gekregen tegenover AEGON te zitten in plaats van met Du Perron te debatteren, met zijn nieuwbakken betwisting van bekendheid met advisering die door civiele rechters gewoon wel wordt geaccepteerd. De afnemer heeft met de hulp van AEGON's tussenpersoon voldaan aan zijn onderzoeksplicht die rechtstreeks voortvloeit uit HR 5 juni 2009: 4.4.2 (...) *Indien dit voor [De T.] onvoldoende duidelijk was, had het op zijn weg gelegen zich, al dan niet met hulp van anderen, inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wél te begrijpen.* Het is in de bijbehorende en latere conclusies (zoals bij HR 29 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP4012) tevens de belangrijkste en meest voorkomende voorwaarde om een beroep op dwaling af te wijzen: ... *hetzij had nagelaten zich redelijke inspanningen te getroosten teneinde het daarin bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomst aan te gaan.*

Of zoals Kifid het tot voor kort formuleerde: *Dat klemt te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen.* Geheel in lijn met uw Hoge Raad.

Ik heb in de spiegel gekeken, het heeft mij gesterkt in mijn overtuiging van mijn gelijk. Als rechters in een gezaghebbende nevenfunctie na tien jaar plotseling 180 graden draaien zonder enige motivering en zonder vervolgens mijn ongelijk aan te tonen, dan is het aan u om te achterhalen wat er in uw organisatie speelt en de scherven te lijmen. Stilzitten is geen optie.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Verzonden:** woensdag 3 december 2014 13:50

**Aan:** 'e.duPerron@kifid.nl'; 'consumenten@kifid.nl'

**CC:** 'Groot, Bas de'; 'a.hammerstein@kifid.nl'

**Onderwerp:** FW: GC-F120007 klacht [H] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte heer Du Perron,

Na [S], heb ik via de uitsprakenpagina van Kifid eveneens [uitspraak GC-2014-417 d.d. 25 november 2014](#) bestudeerd. Ik moet mij al heel zwaar vergissen als het hier niet gaat om mijn klacht GC-F120007 van mevrouw [H]. Het laatste bericht van Kifid hierover betrof echter aanhouding door de eenhoofdige commissie Wortel, over de verdere gang van zaken zou ik nog worden geïnformeerd. Dit werd mij nog bevestigd op 15 oktober jongstleden in een persoonlijk gesprek naar aanleiding van uw brief van 17 juli 2014 en al mijn reacties daarop, over de juridische implicaties zou een meervoudige commissie worden ingesteld en zouden nog hoorzittingen volgen.

Als mijn vermoedens kloppen, dan mag u mij uitleggen hoe het mogelijk is dat nu uitspraken worden gepubliceerd voordat ik ze überhaupt (al dan niet aangetekend) heb mogen ontvangen.

Inhoudelijk mag u mij proberen uit te leggen waarom de jongste jurisprudentie van de Hoge Raad uit 2013 en Gerechtshof 's-Hertogenbosch uit 2014 niet wordt behandeld, uitspraken waarin mijn visie op HR NJ 2012/182 wordt bevestigd. Zoals betoogd in mijn reactie van 30 september 2014 op uw brief van 17 juli 2014, met bijlage.

U mag mij dan ook uitleggen hoe het mogelijk is dat gerefereerd wordt aan een drietal uitspraken van de Commissie van Beroep die onderwerp zijn van strafrechtelijk onderzoek wegens samenspanning en valsheid in akten.

Tot slot de vraag, hoe het mogelijk is om in r.o 4.15 te schrijven dat feiten of omstandigheden die op een onaanvaardbaar zware last zou kunnen wijzen, niet door Consument zijn gesteld. Het blijkt gewoon uit de stukken, waaronder mijn brief van 30 september 2014 als reactie op de brief van Du Perron op 17 juli 2014. Ik stuur ze nog maar een keer mee als bijlagen.

Ik verneem graag op de kortst mogelijke termijn van u.

Met groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 30 september 2014 13:58

**Aan:** [e.duperron@kifid.nl](mailto:e.duperron@kifid.nl); [consumenten@kifid.nl](mailto:consumenten@kifid.nl)  
**CC:** [a.hammerstein@kifid.nl](mailto:a.hammerstein@kifid.nl)  
**Onderwerp:** RE: GC-F120007 klacht [H] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte heer Du Perron,

Inzake opgemelde klacht van mevrouw [H], zult u onderhand wel genoegzaam bekend zijn met mijn standpunten omtrent uw brief van 17 juli 2014. Ik werd en word in de eerste plaats getroffen door het gemak waarmee op oneigenlijke gronden 10 jaar eigen jurisprudentie bij het grofvuil dreigde te worden gezet, juist op het moment dat gerechtelijk Nederland niet meer slaafs alleen maar de misslagen van gerechtshof Amsterdam volgt. Uitsluitend gebaseerd op een opmerking ten overvloede die niets met de onderhavige ontvankelijkheidskwestie te maken had, tussen neus en lippen door, obiter dictum.

Aanvullend op mijn replek, laat deze klacht zich misschien nog wel het meest vergelijken met uw recente uitspraak [GC-2014-305 d.d. 14 augustus 2014](#) en meer nog [GC-2014-126 d.d. 10 maart 2014](#). De gelijkenis is evident waarbij de verschillen zelfs voor deskundigen nog lastig te ontrafelen zullen zijn, laat staan voor de financieel juridisch ongeschoolde consument als [H]. In eerstgenoemde zaak moet Aegon 80% van de inleg vergoeden, in de tweede zaak moeten bank en tussenpersoon bovendien nog de meerkosten van de (hypothecaire) geldlening vergoeden. Het sluit vrijwel naadloos aan op het klachtdossier en komt grotendeels ook overeen met de visie van de Hoge Raad op 6 september 2013, [ECLI:NL:HR:2013:CA1725](#) en recenter nog gerechtshof 's-Hertogenbosch in zijn arrest van 8 juli 2014, [ECLI:NL:GHSHE:2014:2077](#).

Aangeslotenen hebben alle tijd gehad om zich te kunnen beraden over uw oproep tot een eventuele minnelijke regeling, maar ook Levob komt niet verder dan een beroep, zonder enige onderbouwing of verweer, op achterhaalde jurisprudentie. Als dat wordt gehonoreerd, dan kunnen we net zo goed de Twaalf tafelenwet weer van stal halen, een hoorzitting lijkt mij dan ook onontkoombaar om voor eens en voor altijd duidelijkheid te krijgen. Op grond van artikel 166 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (artikel 39.5 Reglement) verzoek ik voorshands alsdan getuigen te kunnen horen, waaronder in ieder geval [H] zelf.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** dinsdag 29 juli 2014 14:41  
**Aan:** 'e.duperron@kifid.nl'  
**CC:** [a.hammerstein@kifid.nl](mailto:a.hammerstein@kifid.nl)  
**Onderwerp:** GC-F120007 klacht [H] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte heer Du Perron,

Obiter Dictum.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra