

**Van:** ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 30 januari 2015 15:23  
**Aan:** 'a.hammerstein@kifid.nl'; 'e.duPerron@kifid.nl'  
**CC:** 'consumenten@kifid.nl'; 'M.S  
**Onderwerp:** Klacht van M.V. S , Vliegwiél 12002454

Geachte heren Hammerstein en Du Perron,

Uiteindelijk kom ik toch bij u terecht, derhalve stuur ik bijgaande klacht van mevrouw M.V. S over AEGON meteen maar rechtstreeks via u beiden. Aangeslotene zal u ongetwijfeld verder kunnen voorzien van het volledige klachtdossier, waaronder het originele ondertekende aanvraagformulier uit begin 1999, de originele ondertekende polis van 11 maart 1999, alsmede een betalingsoverzicht.

In plaats van de door AEGON onjuist geciteerde overwegingen van de Commissie van Beroep medio 2013, volg ik liever de uitleg die uw vijfhoofdige Geschillencommissie gaf in mijn [voorbeelduitspraken](#) van 15 november 2013. Uitspraken onder meer gevolgd door uitspraak GC-2014-06 d.d. op 7 januari 2014 door een driehoofdige commissie. Inmiddels is deze uitspraak eind 2014 bekrachtigd door de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening, sinds kort te vinden onder kenmerk [GCHB-2014-035](#): Aangeslotene moet de inleg op de overeenkomst grotendeels vergoeden.

Van een onaanvaardbaar zware last was totaal geen sprake, een criterium wat ook pas aan de orde kan komen indien deze klager niet zou hebben voldaan aan zijn eigen onderzoeksplicht volgend uit hetgeen de Hoge Raad in zijn arrest van 5 juni 2009 ECLI:NL:HR:2009:BH2815 en NJ 2012/182 heeft overwogen: *4.4.2 (...) Indien dit voor [De T.] onvoldoende duidelijk was, had het op zijn weg gelegen zich, al dan niet met hulp van anderen, inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wél te begrijpen.* Het is in de bijbehorende en latere conclusies (zoals bij HR 29 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP4012) tevens de belangrijkste en meest voorkomende voorwaarde om een beroep op dwaling toe of af te wijzen: ... *hetzij had nagelaten zich redelijke inspanningen te getroosten teneinde het daarin bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomst aan te gaan.*

Of zoals de Geschillencommissie het in GC-2014-06 formuleerde: *4.2.4 Dat klemt te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen.* Geheel in lijn met onze Hoge Raad en nu dus nogmaals bekrachtigd door uw Commissie van Beroep.

Mevrouw S treft zelfs geen enkele eigen schuld, zij heeft gedwaald en kan zich derhalve op nietigheid van de overeenkomst beroepen. Het inkomenscriterium waar Aegon op doelt en waarmee AEGON tot op het laatst zichtbaar marchandeert, speelt in rechte daarbij pas een rol als de consument de eigen onderzoeksplicht zou hebben verzaakt volgend uit rechtsoverweging 4.4.2 in HR NJ 2012/182. Indien de polis voor mevrouw S onvoldoende duidelijk was, diende deze zich met hulp van anderen inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wel te begrijpen. Zoals de Treek bij het [rechtstreeks](#) afgesloten Koers-Extra van AEGON's voormalige dochteronderneming belbedrijf Legio Lease heeft nagelaten, maar waaraan mevrouw S volledig heeft voldaan.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** Kieft, Marinus [<mailto:MKieft@AEGON.NL>]

**Verzonden:** vrijdag 30 januari 2015 10:24

**Aan:** ClaimConcept

**Onderwerp:** RE: Klacht van M.V. S , Vliegwiél 12002454

Geachte heer Terpstra,

Op basis van de van u ontvangen gegevens hebben wij vastgesteld dat de maandtermijn van de Vliegwiélovereenkomst met nummer 12002454 niet gezien kan worden een onaanvaardbaar zware last. Bij de beantwoording van de vraag of de maandtermijn gezien kan worden als een onaanvaardbaar zware last zijn wij uitgegaan van de gegevens die u heeft aangeleverd alsmede van de desbetreffende NIBUDbedragen.

Biljet van Proces 1999: Op basis van dit document blijkt dat mevrouw S in 1999 een bruto inkomen had van NLG 63.587 en aan inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen NLG 13.972 verschuldigd was. Haar netto maaninkomen (inclusief vakantiegeld) bedroeg in 1999 derhalve NLG 4.134,58 ofwel € 1.876,18.

Huur: € 382,35 per maand. Hoewel het hier de huur betreft vanaf 1 juli 1999 zijn wij ervan uitgegaan dat mevrouw S een dergelijk bedrag ook verschuldigd was ten tijde van de totstandkoming van haar Vliegwiélovereenkomst.

Gezinssamenstelling: alleenstaand met drie minderjarige kinderen

Doorlopend krediet: Wij hebben geen rekening gehouden met de financiële verplichtingen uit hoofde van het doorlopend krediet dat mevrouw S op 11 juni 1999, dat wil zeggen 3 maanden na de totstandkoming van haar Vliegwiélovereenkomst, heeft afgesloten.

Maandtermijn uit hoofde van de Vliegwiélovereenkomst: € 113,47

Hof-formule:

$X-W-A-B-C+V < Y+0,1Y+0,15(X-Y)$

A = contractuele verplichtingen uit de effectenlease-overeenkomst

B = verplichtingen uit andere eerder aangegane effectenlease-overeenkomsten

C = rente en aflossingsverplichtingen uit andersoortige kredietovereenkomsten

X = besteedbaar netto maandinkomen

W = huur (voor zover deze het basisbedrag NIBUD overtreffen

V = vermogen voor zover groter dan ...

Y = NIBUD basisnorm (1999: 1 ouder met 3 kinderen: Woonlasten: €153,83 en Y = € 1.002,40)

Invulling Hof-formule:

$(€ 1.876,18 - € 228,52 - € 113,47 - 0 - 0 + 0 =) € 1.534,19 > € 1.233,71 (= € 1.002,40 + € 100,24 + € 131,07)$

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft  
Aegon

**From:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Sent:** vrijdag 30 januari 2015 8:30

**To:** Kieft, Marinus; Grolleman, Imo; Klantenservice AEGON; Vliegwiél STB

**Subject:** RE: Klacht van M.V. S , Vliegwiél 12002454

AEGON heeft de mazzel dat mevrouw S dringend geld nodig heeft en alleen daarom genoeg wil nemen met slechts 2/3 schadevergoeding. Een coulancregeling waarvoor zij kennelijk alleen in aanmerking komt als zij aan jullie eigen rigide bewijseisen kan voldoen door het aanleveren van inkomensgegevens van ruim vijftien jaar geleden. Gegevens die vermoedelijk zelfs onze hoogste magistraten zelf nu niet meer (volledig) zullen kunnen reproduceren.

Voordat zij zich bij mij meldde, had mevrouw S al diverse omzwervingen naar andere experts achter de rug. Hoewel de Hoge Raad een inkomensverklaring van de Belastingdienst als bewijs toelaat doch niet dwingend voorschrijft, komen we uit het dossier bij Beursklacht/Payback gelukkig ook het door AEGON zo vurig gewenste 'Biljet van Proces' tegen. Het blijft een gierend onaanvaardbaar zware last, maar dat wist je natuurlijk allang. En anders Manuel Pereira en Rob Klück wel...

**Van:** Kieft, Marinus [<mailto:MKieft@AEGON.NL>]

**Verzonden:** woensdag 28 januari 2015 16:12

**Aan:** ClaimConcept

**Onderwerp:** RE: Klacht van M.V. S , Vliegwiél 12002454

Geachte heer Terpstra,

Zoals u weet heeft de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening medio 2013 uitspraak gedaan over een effectenlease zaak. In deze uitspraak heeft de Commissie van Beroep aanwijzingen gegeven voor de beoordeling van effectenlease zaken. Kort gezegd komen de aanwijzingen van de Commissie van Beroep erop neer dat bij gegrondbevinding van een klacht over een effectenlease product de door de Aangeslotene te betalen schadevergoeding als volgt dient te worden vastgesteld:

- Restschuld: Indien de Consument de restschuld heeft voldaan dient de Aangeslotene een deel van de restschuld aan de Consument terug te betalen. Dit impliceert dat als de Consument de restschuld niet heeft voldaan Aegon nog betaling kan vorderen van een deel van de restschuld. In het onderhavige geval is geen sprake van een restschuld.
- Rente: De Consument maakt slechts aanspraak op vergoeding van rente indien reeds bij aanvang van de effectenlease overeenkomst vaststond dat de rente voor het gezinsinkomen een onevenredig zware last zou vormen. Of sprake is van een onevenredig zware last dient te worden bepaald door toepassing van de zogenaamde "Hof-formule". Het is aan de Consument om onder aanvoering van relevante gegevens aannemelijk te maken dat er sprake is geweest van een onevenredige zware last.

Anders dan u stelt betwisten wij slechts bij gebrek aan wetenschap dat de maandtermijn bij aanvang van de Vliegwiélovereenkomst van mevrouw S gezien kan worden een onaanvaardbaar zware last. Nogmaals, zodra wij nader zijn geïnformeerd over het inkomen van mevrouw S bij aanvang van de Vliegwiél overeenkomst kunnen wij beoordelen of zij in aanmerking komt voor een coulancregeling.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft  
Aegon

**From:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Sent:** woensdag 28 januari 2015 16:00  
**To:** Kieft, Marinus; Grolleman, Imo; Klantenservice AEGON  
**Subject:** FW: Klacht van M.V. S , Vliegwiël 12002454

Geachte directie AEGON,

Begrijp ik nu goed, dat AEGON zonder enige motivering betwist dat bij mevrouw S begin 1999 sprake was van een onaanvaardbaar zware last?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 28 januari 2015 14:41  
**Aan:** 'Kieft, Marinus'  
**CC:** 'Klantenservice AEGON'; 'juridischfiscalezaken@aegon.nl'; 'vwstb@aegon.nl'; Imo Grolleman ([sgrolleman@aegon.nl](mailto:sgrolleman@aegon.nl))  
**Onderwerp:** RE: Klacht van M.V. S , Vliegwiël 12002454

Ter info.

**Van:** Kieft, Marinus [<mailto:MKieft@AEGON.NL>]  
**Verzonden:** woensdag 28 januari 2015 14:16  
**Aan:** ClaimConcept  
**Onderwerp:** RE: Klacht van M.V. S , Vliegwiël 12002454

Geachte heer Terpstra,

In verband met het verzoek van mevrouw S om in aanmerking te komen voor een coulanceregeling verzoek ik u ons nader te informeren over haar inkomen in 1999. Indien zij niet meer over deze informatie beschikt dan kan zij bij de belastingdienst een zogenaamd Biljet van Proces opvragen. Zodra wij deze informatie hebben ontvangen kunnen wij beoordelen of mevrouw S voor een coulanceregeling in aanmerking komt.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft  
Aegon

**From:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Sent:** woensdag 28 januari 2015 13:17  
**To:** Kieft, Marinus  
**Cc:** Klantenservice AEGON; Juridisch Fiscale Zaken; Vliegwiël STB; Grolleman, Imo  
**Subject:** RE: Klacht van M.V. S , Vliegwiël 12002454

Geachte directie AEGON,

Bijgaand treft u:

- de jaaropgave 2003 van mevrouw S , met een totaal bruto jaarinkomen van € 32.216 en netto ten hoogste € 19.652,- . Voor zover te traceren was de loonkostenstijging Zorg (bron:CBS) in 2003 4,3%, 2002 4,3%, 2001 3,8%, 2000 4,0% en voor 1999 3,5%. Dat brengt het geschatte netto jaarinkomen 1998 op hooguit € 15.000 ofwel €1.250 per maand;

- Een bewijs van woonkosten kon onlangs gelukkig nog worden gereproduceerd, de huur bedroeg € 386,43 per maand;
- Mevrouw S had in 1999 een doorlopend krediet bij Eurofintus van f 57.000 ofwel € 25.865,-;
- Tot slot haar burgerlijke staat, zij was (ook) begin 1999 alleenstaande moeder met drie kinderen. Van alimentatie was geen sprake.

Wij zien uw definitieve standpunt graag per ommekeer tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** Kieft, Marinus [<mailto:MKieft@AEGON.NL>]

**Verzonden:** woensdag 28 januari 2015 11:48

**Aan:** ClaimConcept ([concept@home.nl](mailto:concept@home.nl))

**Onderwerp:** FW: Klacht van M.V. S , Vliegwiél 12002454

Geachte heer Terpstra,

Bijgaand doe ik u een kopie toekomen van de brief die wij naar aanleiding van uw e-mail van 27 januari jl. aan mevrouw S hebben verstuurd.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft  
Aegon

**From:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Sent:** dinsdag 27 januari 2015 16:58

**To:** Klantenservice AEGON; Juridisch Fiscale Zaken; Vliegwiél STB

**Subject:** Klacht van M.V. S , Vliegwiél 12002454

Geachte directie AEGON,

Inzake opgemelde klacht van mevrouw M.V. S met Vliegwiél 12002454, het volgende.

Hoewel mevrouw S nog steeds het liefst volledige schadeloosstelling ziet gezien haar persoonlijke omstandigheden ten tijde van de totstandkoming, is er bij haar ook anno 2015 nog steeds sprake van financiële nood. Zij ziet zich nu dan ook gedwongen tot het verzoek om in aanmerking te komen voor een coulanceregeling alvorens de klacht te moeten voorleggen aan het Kifid.

Zoals bekend liet ook haar inkomens- en vermogenspositie ten tijde van de totstandkoming het aangaan van de overeenkomst in redelijkheid niet toe, zij gaat akkoord met een minnelijke regeling ter hoogte van 2/3 van de schade, vermeerderd met wettelijke rente en kosten. Dit komt overeen met het percentage wat prof. mr. C.E. du Perron aangaf in zijn brief van 17 juli 2014. Op basis van klachtdatum 28 juni 2013 wordt de berekening dan als volgt:

			€			
Inleg voor Klachtdatum	€ 113,47	*	172	=	19.516,84	* 67% = € 13.011,88
Inleg na Klachtdatum	€ 113,47	*	8	=	€ 907,76	* 100% = € 907,76
					€	
<b>Subtotaal</b>					<b>20.424,60</b>	<b>€ 13.919,64</b>
Wettelijke rente						€ 370,00
<b>Totaal</b>						<b>€ 14.289,64</b>

Ik verzoek u het bedrag ad € 14.289,64 binnen veertien dagen over te maken naar onze derdenrekening NL 56 INGB 0003730699 ten name van Stichting Aegalité. Bij een in negatieve zin afwijkend definitief standpunt, zullen we de klacht bij Kifid voortzetten.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 28 juni 2013 13:58

**Aan:** 'Grolleman, S'; [info@aegon.nl](mailto:info@aegon.nl); [klantenservice@aegon.nl](mailto:klantenservice@aegon.nl); [juridischfiscalezaken@aegon.nl](mailto:juridischfiscalezaken@aegon.nl);

**Onderwerp:** Klacht van M.V. S , Vliegwiël 12002454

Geachte directie,

Onlangs heeft mevrouw M.V. S , Verbindingsweg 4 te Baarn (3742 WK) zich aangemeld, met Vliegwiël onder contractnummer 12002454.

Het contract van S is tot stand gekomen door middel van colportage resp. cold calling. Daarbij is zij misleidt over de spaarmogelijkheden via het Vliegwiël. Haar werd in een winkelcentrum in Amersfoort door Amynter Advies Compagnie B.V. het Vliegwiël van verzekeraar AEGON aangeboden om met een relatief lage maandelijkse inleg te sparen voor een veilige en zekere kapitaalsopbouw.

Effectenlease-overeenkomsten als de onderhavige zijn niet eenvoudig van aard. Daarom moet er rekening mee worden gehouden dat de gemiddelde – niet met financiële en vermogensrechtelijke kwesties vertrouwd – consument niet in staat is op eigen kracht een compleet en realistisch beeld te krijgen van de uitwerking van deze samengestelde overeenkomsten. De kosten die de consument moet betalen bij het aangaan van een effectenleaseplan of tijdens de looptijd daarvan bestaan hoofdzakelijk uit de rente die over het geleende bedrag wordt geheven. Deze investering is zo hoog dat slechts een rendement wordt behaald als bij de afloop van het effectenleaseplan de desbetreffende beleggingen beduidend in waarde zijn gestegen. Niet alleen bij een waardedaling maar zelfs bij een beperkte waardestijging is de investering niet rendabel en verdient de consument haar niet of nauwelijks terug.

AEGON behoorde als professionele dienstverlener zich ervan bewust te zijn dat de beleggingen onvoldoende in waarde zouden kunnen stijgen om S haar volledige investering terug te bezorgen laat staan haar een rendement te verschaffen groot genoeg om ook de lening af te lossen. Consumenten zoals S hebben een eigen verantwoordelijkheid bij de aanschaf van financiële producten. Zij kunnen die verantwoordelijkheid echter pas dragen indien zij over het aan te schaffen product weloverwogen kunnen beslissen. Dat vereist dat zij door de aanbieders van het product tijdig van voldoende en duidelijke informatie worden voorzien omtrent de specifieke risico's die aan het product kleven. In het bijzonder ten aanzien van een beleggingsconstructie als het onderhavige, met een complexiteit die de risico's voor een niet-deskundige consument zou kunnen verhullen, is een zo compleet mogelijke en niet voor misverstand vatbare voorlichting – met name omtrent de aan het product verbonden risico's – noodzakelijk.

Dat klemt te meer omdat AEGON het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via straathandel heeft aangeboden. Zodoende heeft AEGON zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking geheel afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen. Reeds daarom diende AEGON het door haarzelf verspreide informatiemateriaal – brochures, aanvraagformulieren en (concept)formulieren van overeenkomsten en de daarbij behorende algemene voorwaarden en voor zover al overhandigd – zodanig op te stellen dat degene die

overwoog een dergelijke overeenkomst aan te gaan in dat informatiemateriaal de nadrukkelijke waarschuwing aantrof, in bewoordingen die voor een breed en ondeskundig publiek begrijpelijk zijn, dat, afhankelijk van de ontwikkeling op de effectenmarkten, na afloop van de overeenkomst de kans aanwezig was dat de opbrengst van de verkoop van de beleggingen niet of nauwelijks toereikend zou zijn om de investering van de consument te compenseren zodat deze investering geheel of gedeeltelijk verloren zou gaan. Alleen op grond van een dergelijke nadrukkelijke waarschuwing had de aangehouden consument volgens diens mogelijkheden en verlangens een deugdelijke afweging kunnen maken tussen het effectenleaseplan en andere financiële producten, waaronder echte spaarvormen.

ClaimConcept is derhalve van oordeel dat de op AEGON rustende informatieplicht zich uitstrekte tot de precontractuele fase en nadrukkelijk ook gold ten opzichte van elke consument die overwoog een effectenleaseovereenkomst aan te gaan. Dat geldt eveneens ingeval de tussen AEGON en consument ontstane rechtsverhouding niet is begonnen met rechtstreeks gevoerde onderhandelingen. De redelijkheid en billijkheid alsmede de door een instelling als AEGON jegens haar (potentiële) cliënten in acht te nemen zorgplicht eisen dat.

ClaimConcept is niet gebleken dat AEGON aan de verplichting tot het geven van die nadrukkelijke waarschuwing heeft voldaan. In de kleine lettertjes is weliswaar vermeld dat geld wordt geleend, maar de nadrukkelijke – in niet mis te verstane bewoordingen gestelde – waarschuwing als hiervoor bedoeld is in de overeenkomst niet te vinden. Uit niets is gebleken dat de zojuist bedoelde nadrukkelijke waarschuwing mondeling of in ander door AEGON aan consument ter beschikking gesteld informatiemateriaal is opgenomen. Ook is niet gebleken dat AEGON zich ervan heeft vergewist dat de potentiële contractspartij zich niettemin van de zo-even omschreven risico's bewust was.

ClaimConcept acht het aannemelijk dat S de overeenkomst is aangegaan omdat zij zich door tekort schietende voorlichting van AEGON en de tussenpersoon geen rekenschap heeft gegeven van het risico dat zij maximaal zou lopen, terwijl dit gebrekkig inzicht niet tijdig is gecorrigeerd doordat AEGON heeft nagelaten te verifiëren of S goed begreep welk verlies zij in het slechtste geval zou lijden.

Het vorenoverwogene voert ClaimConcept tot het oordeel dat AEGON, bekend met de straathandel, door de effectenlease-overeenkomst te sluiten zonder zich in de precontractuele fase naar behoren te kwijten van haar bovenomschreven voorlichtingsverplichting, jegens S bovendien is tekortgeschoten in de bijzondere zorgvuldigheid die zij als aanbieder van deze overeenkomsten in acht diende te nemen en derhalve jegens S onrechtmatig heeft gehandeld. Het is aannemelijk dat S de overeenkomst niet zou hebben gesloten, indien zij zich er rekenschap van had gegeven dat zij onder de hiervoor aangegeven omstandigheid het reële risico liep de investering geheel of ten dele te verspelen. Het nadeel dat zij door het aangaan van de overeenkomst heeft geleden, dient AEGON in beginsel te vergoeden.

Aangezien de op de professionele aanbieder van effectendiensten, beleggings- of kredietproducten, rustende bijzondere zorgplicht er mede toe strekt de particuliere, niet-professionele, wederpartij te behoeden voor diens eigen ondeskundigheid, onachtzaamheid of lichtzinnigheid zullen de tekortkomingen van die wederpartij bij de toepassing van art. 6:101 eerste lid BW minder zwaar wegen dan die van de aanbieder.

Naar het oordeel van ClaimConcept zijn de tekortkomingen die AEGON bij het aangaan van de overeenkomst heeft vertoond, zoals in het voorgaande vastgesteld en samengevat, van zodanige ernst dat zij, de eventuele eigen onzorgvuldigheid van een consument niettegenstaande, het nadeel geheel moet vergoeden dat S ten gevolge van de constructie heeft ondervonden.

AEGON heeft in andere vergelijkbare klachten betoogt dat, in navolging van het arrest van het Gerechtshof Amsterdam van 15 november 2007, LJN BP7971 (onherroepelijk geworden door verwerping van een daartegen ingesteld cassatieberoep bij arrest van de Hoge Raad van 5 juni 2009, LJN BH2811) moet worden geoordeeld dat voor vergoeding van betaalde rente geen plaats is behoudens bijzondere omstandigheden die meebrengen dat de AEGON de consument had moeten behoeden voor de mogelijkheid dat ook diens investering in betaalde rente verloren zou gaan. Die opvatting, door AEGON verengt tot een inkomenstoets achteraf, doet naar het oordeel van ClaimConcept geen recht aan de in art. 6:98 BW opgenomen bepaling dat de omvang van toe te rekenen gevolgen mede wordt bepaald door de aard van de aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid van AEGON wordt in dit geval hierdoor gekenmerkt dat AEGON schromelijk is tekortgeschoten in de zorgvuldigheid die een financiële dienstverlener dient te betrachten teneinde te voorkomen dat haar (potentiële) wederpartij financiële risico's loopt die niet in overeenstemming zijn met diens verwachtingen en mogelijkheden. Daarom moet voor het bepalen van de omvang van de aan de tekortkoming toe te rekenen gevolgen in dit geval uitgangspunt zijn, zoals in het voorgaande reeds werd overwogen, dat S de overeenkomsten niet zou zijn aangegaan indien de mogelijke consequenties haar naar behoren onder ogen waren gebracht. Daaruit volgt dat ook de rente die S uit hoofde van de overeenkomsten heeft betaald tot de aan de tekortkoming toe te rekenen gevolgen behoort.

Samengevat, vordert S terugbetaling van al haar inleg, vermeerderd met kosten.

Met vriendelijke groet,  
ClaimConcept

Jelle Terpstra

Claim Concept: Zuiderveldstraat 44-A 8501 KD Joure  
06 – 45 402 408 084 – 745 8 168  
@ concept@home.nl  
[www.claimconcept.nl](http://www.claimconcept.nl)