

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 22 juli 2015 15:32  
**Aan:** 'Groot, Bas de'  
**CC:** 'e.duPerron@kifid.nl'  
**Onderwerp:** FW: GC-14-00176 (V -Aegon)

Geachte heer De Groot,

Bijgaande excuses over Uitspraak GC-14-00176 van Commissievoorzitter Hendrikse worden niet aanvaard, ik vraag me zelfs af of deze zelf wel op de hoogte is. Aangezien de heer Hammerstein beantwoording van mijn klachtoverstijgende vragen aan u heeft gedelegeerd, zou ik graag het volgende willen melden over uw bureauorganisatie.

Geen brief van 18 december 2014 in dossier GC-14-00176 dus, maar 'verward' met een ander dossier (GC-14-00097 van Stobbe over Aegon, JT). Wat blijft is dat de toen reeds bejaarde V na een bliksembezoek op 22 december 1999 op juichend advies van tussenpersoon Finalim een SprintPlan is aangegaan, waarvan hij een fraai Certificaat gedateerd 27 december 1999 heeft mogen ontvangen. Om er vijf jaar later achter te komen dat de garantie niet eens zijn eigen inleg behelsde, laat staan een kapitaal werd opgebouwd via het AEGON GarantieFonds. Wat blijft is dat zelfs bij een als netto beschreven bruto inkomen van € 1.225 sprake was van een onaanvaardbaar zware last. Wat blijft is een afwijzing op bewust onjuist weergegeven 'feiten' en een aantoonbaar foute conclusie. Bij akte die alleen door de Secretaris van een echte handtekening is voorzien, die van Hendrikse evenals op de brief digitaal en dus niet rechtsgeldig.

In bijgaande excuusbrief waaruit dan weer geen herstel van al die andere cruciale fouten volgt, wordt gesuggereerd dat ik in mijn repliek van 17 juli 2014 heb kunnen reageren op Uitspraak GCHB-2014-021 van 1 juli 2014. Dit is onzin, er is in dit dossier (of in klacht GC-14-00238) niet meer de gelegenheid gegeven te reageren op de brief van de Voorzitter Geschillencommissie gedateerd 17 juli 2014 over andere dossiers of op de stellingen van AEGON dienaangaande bij dupliek van 31 juli 2014. Dit zou juist wel het geval zijn geweest als de verzonden brief van 18 december 2014 wel zou hebben bestaan als ontbrekende schakel voor een sluitende procedure. En daarmee mijn reactie daarop, terwijl nu de dupliek van AEGON letterlijk is overgenomen. Kifid heeft mij daarom zelfs willens en wetens de mogelijkheid ontnomen op een hoorzitting.

Niemand die mij uit kan leggen wanneer en hoe ik hier heb kunnen reageren op *"4.5 De Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening heeft in haar uitspraken van 1 juli 2014 [Uitspraak 2014-021] en van 15 oktober 2014 [Uitspraken 2014-032, 2014-033 en 2014-034] overwogen dat voor de (inhoudelijke) beoordelingen van geschillen betreffende effectenlease in het bijzonder van belang zijn de overwegingen van de Hoge Raad in onder meer zijn drie arresten van 5 juni 2009. Daarbij is gedoeld op de arresten van de Hoge Raad gepubliceerd als ECLI:NL:HR:2009:BH2811 en NJ 2012/183, ECLI:NL:HR:2009:BH2815 en NJ 2012/182 alsmede ECLI:NL:HR:2009:BH2822 en NJ 2012/184. U wel?*

Niemand die mij uit kan leggen waarom het beginsel met betrekking tot de omvang van schade, ook over SprintPlan in laatstgenoemde uitspraak over ECLI:NL:RBUTR:2004:AR7916 (rov. 4.36), nu al een jaar lang volledig onbesproken blijft: *"Voor de vaststelling welk schade voor vergoeding in aanmerking komt, kan bij de beoordeling van de omstandigheden in het individuele geval ook een eventueel ingeschakelde tussenpersoon een rol spelen."* U wel?

Omstandigheden waarover diverse gewone rechters en zich afgelopen jaar wel hebben uitgelaten (80% wegens overtreding Wte) en via Hof Den Bosch thans voorligt aan de Hoge Raad. Die om te beginnen Hof Amsterdam al heeft overruled waar het de wettelijke rente betreft.

Ik verzoek u dit als klacht tegen (medewerkers van) Kifid te behandelen. Bijkomende vraag: ik heb van de familie begrepen dat de heer V sr. geruime tijd voor de uitspraak is overleden. kunnen de nabestaanden van V nu een nieuwe klacht indienen bij Kifid?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 17 juli 2015 15:24  
**Aan:** 'e.duPerron@kifid.nl'  
**Onderwerp:** GC-14-00176 (V -Aegon)

Geachte heer Du Perron,

Op 8 juli jl. heb ik in de klacht met kenmerk GC-14-00176 uw Secretaris mevrouw Guijt gevraagd om een kopie van de in rov. 4.6 opgevoerde brief van 18 december 2014 alsmede de reacties van partijen op die brief. Haar waarnemster mevrouw Faes meldde mij op 9 juli jl. telefonisch dat die stukken ook in het dossier bij Kifid ontbreken. Mijns inziens is dan sprake van valsheid in geschrifte in Uitspraak GC-14-00176 d.d. 15 april 2015, een overtreding van artikel 227 Sr., de aangifte treft u hieronder.

Inmiddels mocht ik heden bij aangetekend schrijven een excuusbrief met Hersteluitspraak ontvangen. Alleen de passage in rov. 4.6 over de brief van 18 december 2014 is verwijderd, voor het overige is de uitspraak geheel in stand gelaten. Inclusief fouten (*netto = bruto* in rov. 4.15) en gevolgtrekkingen uit een niet gevoerd debat. Ik houd de aangifte derhalve gewoon in stand.

In de brieven die ik vanaf eind juli 2014 van u heb mogen ontvangen, kondigt u een radicale koerswijziging aan op het tot dan gevoerde beleid van de Geschillencommissie inzake effectenlease. Ook in uw brief van 3 juli 2015 suggereert u dat de tot dan bestendige eigen lijn van Kifid in tegenspraak zou zijn met de lijn van de Hoge Raad. 'Bossche' uitzondering? Niets is minder waar, en niet alleen vanuit HR:2009:BH2815 (NJ 2012/182).

Voor wat betreft SprintPlan laat de Hoge Raad in HR:2009:BH2822 op 5 juni 2009 GHAMS:2007:BB7971 in stand en daarmee dus ook de uitspraak in eerste aanleg RBUTR:2004:AR7916. Rechtbank Utrecht heeft de gevraagde collectieve verklaring voor recht toegewezen dat Spaarbeleg onrechtmatig heeft gehandeld. "*Voor de vaststelling welk schade voor vergoeding in aanmerking komt, kan bij de beoordeling van de omstandigheden in het individuele geval ook een eventueel ingeschakelde tussenpersoon een rol spelen*"(rov. 4.36).

Ook dit sluit weer naadloos aan op de eerdere lijn van Kifid (GC-2014-06/GCHB-2014-035) in de bestendige lijn van de Hoge Raad:

*"4.2.4 Dat klemt te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen."*

Naast het strafrechtelijk aspect, zal de uitspraak uiteraard worden voorgelegd aan de civiele rechter, desnoods tot aan het Europese Hof. Ik betreur daarbij ten zeerste dat u het debat niet met open vizier wenst aan te gaan, waardoor ik mij tot draconische stappen genoodzaakt zie.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra (06 - 45 402 408)

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** dinsdag 14 juli 2015 10:57  
**Aan:** Politie Fraudeteam Noord-Nederland  
**CC:** A. Hammerstein  
**Onderwerp:** Aangifte Kifid

Geachte heer P ,

Zoals reeds op 2 juli 2015 aangekondigd, verzoek ik u de aangifte tegen het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening Kifid uit te breiden met een klacht namens familie F.L.R. V te Hoensbroek. De Geschillencommissie Kifid heeft op 15 april 2015 een bindend advies uitgesproken waarin bewust aangestuurd wordt op afwijzing, op basis van verzonden 'feiten'. Zo luidt onder meer rechtsoverweging 4.6 van de uitspraak als volgt:

*4.6. Bij brief van 18 december 2014 heeft de secretaris van de Commissie partijen gewezen op voornoemde uitspraken van de Commissie van Beroep en hen gewezen op het feit dat de Commissie zich aan de uitspraken van de Commissie van Beroep gebonden acht. Daarnaast zijn partijen in de gelegenheid gesteld, indien zij van mening zijn dat zich in deze zaak bijzondere omstandigheden voordoen die tot afwijking van genoemde uitgangspunten nopen, de Commissie zulks gemotiveerd mede te delen.*

Ik ben voor V in het geheel niet in de gelegenheid gesteld te reageren op uitspraken van 1 juli 2014 [Uitspraak 2014-021] en van 15 oktober 2014 [Uitspraken 2014-032, 2014-033 en 2014-34]. De brief van 18 december 2014 bestaat niet.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 8 juli 2015 10:18  
**Aan:** 'Guijt, Colinda'  
**Onderwerp:** GC 14-00176, V -Aegon

Geachte mevrouw Guijt,

Kunt u mij uit dossier GC-14-00176 (V -Aegon) een kopie sturen van de brief van 18 december 2014 aan V en Aegon, alsmede de reacties daarop?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Verzonden:** vrijdag 24 april 2015 12:38  
**Aan:** 'e.duPerron@kifid.nl'  
**Onderwerp:** RE: Uw e-mailbericht d.d. 20 april jl. inzake GC 14-000176 (V -Aegon)

Geachte heer Du Perron,

Voor zover nog niet duidelijk, verzoek ik u mijn voorgaand bericht te behandelen als herstelverzoek van een groot aantal kennelijke vergissingen, met de volgende aanmerkingen:

- Het is u bekend dat de uitspraken GCHB 2014-032, 2014-033 en 2014-034 (4.5) onderwerp zijn van justitieel onderzoek;
- GCHB 2014-035 handhaaft GC-2014-06 waar geen sprake was van een onaanvaardbaar zware last, onder verwijzing naar HR BH2815 (zie 4.2.3);

- GC 2014-06 toont de lijn Kifid tot herfst 2014: Aansprakelijkheid voor vergunningplichtige activiteiten van haar cliëntenremisiers (in vrijwel alle uitspraken 4.2.4);
- Financieel Adviescentrum Limburg (Finalim) heeft op 22-12-1999 uitsluitend het Sprintplan aangeprezen, als spaarpolis waarin met ingebouwde garantie een kapitaal wordt opgebouwd;
- AEGON heeft op 27-12-1999 een op 22-12-1999 ondertekend inschrijfformulier Sprintplan van Finalim ontvangen (2.1 is slechts de halve waarheid, evenals 4.13);
- AEGON heeft op 27-12-1999 een door directeur Jim Barge ondertekend certificaat Overeenkomst Sprintplan naar Finalim gestuurd (overtreding Wte 1995, in 4.13 ook de andere halve waarheid);
- V heeft niet gesteld dat op hem geen enkele onderzoeksplicht rustte, integendeel (4.13 openingszin is niet waar);
- Finalim heeft het certificaat Sprintplan vervolgens in januari 2000 overhandigd, waarbij V nogmaals is verzekerd dat gegarandeerd kapitaal wordt opgebouwd via het GarantieFonds (4.9);
- V heeft zich aldus 'met hulp van anderen' (Finalim) inspanningen getroost de strekking van de overeenkomst te begrijpen (HR BH2815 r.o. 4.4.2), wat AEGON dus dubbel regardeert (4.9);
- V heeft zijn Sprintplan helemaal niet ondertekend en retour gezonden (4.13 is verzonnen);
- Het kapitaal werd niet (niet) opgebouwd in het GarantieFonds januari 99/03, maar in het GarantieFonds februari 00/05 (2.3);
- AEGON heeft op rekeningafschriften telkens verwezen naar de tussenpersoon, een verplichting voortvloeiend uit de Samenwerkingsovereenkomst;
- AEGON heeft eind 2001 zelfs schriftelijk herhaald dat kapitaal wordt opgebouwd via het AEGON GarantieFonds (4.13 slotzin is onzin);
- Voor zover dan nog van belang, heeft Kifid V niet gevraagd om een draagkrachtberekening noch instructies gegeven hoe hij deze berekening zou moeten maken;
- AEGON maakt ook bij dupliek zelf geen berekening, maar bluft simpelweg dat geen sprake was van een onaanvaardbaar zware last omdat de kinderen niet meer thuis woonden... ;
- Hoe dit in de aangegeven formule uitpakt, vertelt het verhaal niet. Kifid heeft de dupliek van 31 juli 2014 vrijwel letterlijk overgenomen zonder zelf even de berekening te maken waaruit dan die aanvaardbaar zware last blijkt;
- Na mijn reплик van 17 juli 2014 heeft u op 5 augustus 2014 de dupliek van Aangeslotene toegezonden, waarmee de schriftelijke fase was afgerond. Tot de gewraakte uitspraak.

Wie zonder zonde is, werpe de eerste steen. Ook ik maak gebruik van standaard tekstblokken, ik controleer ze alleen iets beter. Een uitgebreid verslag van bovenstaande kunt u nog eens rustig nalezen op onze website, op de subpagina [Sprintplan](#). Zoals u weet geen primeur, dat genoeg heeft uw bestuursvoorzitter reeds mogen smaken. Kwestie van beleefdheid, no offense.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra

**Van:** ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

**Verzonden:** maandag 20 april 2015 18:35

**Aan:** 'Guijt, Colinda'

**Onderwerp:** GC 14-000176 V -Aegon

Beste Colinda,

$X-W-A-B-C < Y+0,1*Y+0,15*(X-Y) = 1.225-208-555-0-0 < 786-78,60+0,15*(1.225-786) = 462 < 930 = -468 = \text{onaanvaardbaar zware last, toch?}$

Als dit niet zo is, waarom niet? Als dit wel zo is, waar heb je dan je handtekening onder gezet?

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra