

PDF Complete Corporate Edition

Bestand (F) Bewerk Bekijken (V) Extra (T) Help

150% 1 / 8

Wilt u deze PDF bewerken?

14-07-01 GCHB\_Uitspraak\_2014\_021.pdf



**Uitspraak Commissie van Beroep 2014-021 d.d. 1 juli 2014**  
(mr. C.A. Joustra, mr. A. Bus, mr. J.B. Fleers, mr. F.P. Peijster en mr. J.B.B.M. Wuisman, leden, en mr. M.J. Drijfholt, secretaris)

**Samenvatting**

Beleggen, effectenlease. Belanghebbende is niet-ontvankelijk op grond van art. 179 van het oude Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. Er is mededeling verstrekt tussen het tijdstip waarop belanghebbende van de feiten waarop klacht heeft kennis heeft genomen of redelijkerwijs kennis had kunnen nemen en het tijdstip waarop klacht aan de bank is voorgelegd.

[Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.](#)

**I. De procedure in hoger beroep**

**I.1** Belanghebbende heeft bij een op 10 juni 2013 bij Kifid binnengekomen

**Documenteigenschappen**

Beschrijving	Beveiliging
Beschrijving	
Bestand	C:\Users\HP\Google Drive\High\Pe
Titel	
Auteur	Saskia van Haasteren
Onderwerp	
Trefwoorden	
Gemaakt	17-7-2014 17:02:11
Gewijzigd	17-7-2014 17:02:27
Toepassing	Acrobat PDFMaker 10.1 for Word
Geavanceerd	
PDF Producer	Adobe PDF Library 10.0

tussenpersoon aan [naam] kan worden toegerekend. Ten aanzien van dit laatste is van belang dat artikel 6:76 BW slechts ziet op de aansprakelijkheid voor gedragingen van hulppersonen die worden gebruikt bij de uitvoering van een verbintenis, waarmee niet zonder meer gelijk kan worden gesteld de gedragingen van een tussenpersoon bij de totstandkoming van een overeenkomst.

4.14.2 Het beroep van [naam consument] op ontbinding van de effectenlease-overeenkomst, zou slechts doel kunnen treffen indien komt vast te staan dat [naam] tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst (art. 6:265 BW). De stelling van [naam] dat sprake is geweest van “misleiding” lijkt echter niet te zien op de wijze waarop [naam] de overeenkomst heeft uitgevoerd.

4.14.3 Wat betreft het beroep van [naam consument] op de schending van de (bijzondere) zorgplicht door [naam], staat voorop dat [naam] niet heeft bestreden dat zij haar zorgplicht heeft geschonden. Partijen verschillen van mening in hoeverre [naam Consument] gehouden is de door [naam consument] gestelde schade te vergoeden. Bij de beoordeling van dit geschilpunt zijn leidend de arresten van de Hoge Raad van 5 juni 2009 en 29 april 2011. Samengevat weergegeven komt het erop neer dat [naam] in beginsel tweederde gedeelte van de restschuld voor haar rekening dient te nemen en dat de door de klant betaalde rente niet voor vergoeding in aanmerking komt, tenzij de aandelenlease-overeenkomst naar redelijke verwachting een onaanvaardbaar zware last op de klant legt.

## **5. Beslissing**

De Beroepscommissie handhaaft de bestreden beslissing.