

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]
Verzonden: donderdag 19 maart 2015 13:32
Aan: 'ZittingCvB'
CC: 'klachtcoordinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; 'a. hammerstein'
Onderwerp: Achmea Bank vs. [naam] CB-14-00058

Geachte heer Salomons,

Inzake opgemelde klacht van [naam], wordt mij nu weer verzocht te berichten of ik al dan niet instem met royement van de procedure. Bij gebrek aan bewijs en in het licht van eerdere malversaties, bestrijd ik het bestaan van een dergelijke door [naam] ondertekende vaststellingsovereenkomst op basis van 66% inlegvergoeding.

Ik stem derhalve vooralsnog niet in met royement van de procedure. Daarbij verzoek ik in al mijn aanhangige en aanstaande beroepen om een plaatsvervangend-secretaris.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]
Verzonden: dinsdag 27 januari 2015 16:46
Aan: zittingcvb@kifid.nl
CC: 'Groot, Bas de'; a. hammerstein
Onderwerp: FW: Achmea Bank vs. [naam] CB-14-00058

Geachte heer Drijfholt,

In opgemelde zaak heb ik geen finale regeling gezien. Wel heb ik van [naam] begrepen dat Levob een aanbod heeft gedaan om 66% van inleg +/- restschuld te betalen, te vermeerderen met € 500 kosten beroep. Bij een inleg van € 25.966 en een koersverlies van € 14.122 komt dit nieuwe standpunt voor een minnelijke regeling dus neer op € 8.317 $((25.966 - 14.122) * 66\% + 500)$. Aanzienlijk minder dan mijn berekening rechtens (zie bijlage), dus wat nu?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: J.A. Trimbach [<mailto:H.Trimbach@mr-trimbach.nl>]
Verzonden: maandag 26 januari 2015 17:29
Aan: zittingcvb@kifid.nl
CC: 'Brandt, MP (Paul)'; concept@home.nl
Onderwerp: Achmea Bank vs. [naam] CB-14-00058

Geachte heer Drijfholt,

In opgemelde zaak heeft op 24 november jl. een mondelinge behandeling plaatsgevonden.

Partijen zijn vervolgens in overleg met elkander getreden. Dit heeft geleid tot een finale regeling en waaraan inmiddels uiting is gegeven.

Een uitspraak uwerzijds is dan ook niet nodig.

Namens cliënte verzoek u om royement van de procedure. Ik ga ervan uit dat de gemachtigde van [naam] eenzelfde verzoek aan u zal doen.

Inmiddels verblijf ik,

hoogachtend,

J.A. Trimbach

Trimbach Advocatenkantoor B.V.
Boteyken 199
Postbus 220
3454 ZL De Meern

[T] 030 - 6669030

[F] 030 - 6669031

KvK: 51179970

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: woensdag 3 december 2014 10:20

Aan: klachtenbureau.averro@achmea.nl; Brandt, MP (Paul)

CC: 'Drijfholt, Jaap'; 'Groot, Bas de'; 'a.hammerstein@kifid.nl'; 'e.duPerron@kifid.nl'; 'consumenten@kifid.nl'

Onderwerp: FW: GC-F120006 klacht [naam]-van [naam] over Achmea Retail Bank N.V.

Geachte directie Achmea/Levob,

Naar ik heb begrepen, heeft inmiddels een gesprek plaatsgevonden tussen Levob en de heer [naam] onder vier ogen zonder lastige juristen. Hierbij heeft uw medewerker de heer Paul Brandt aangeboden om de schade van [naam] te vergoeden op basis van de brief van prof. mr. C.E. du Perron van 17 juli 2014. Hoewel het debat daarover nog lang niet is afgerond en op basis van de meest recente jurisprudentie van de Hoge Raad de financiële situatie bij aanvang slechts een onderschikt criterium zou mogen vormen, is bij [naam] ontegenzeggelijk sprake van een onaanvaardbaar zware last. Ik verwijs naar de gegevens in bijgaande aanvraagformulieren van Gelink.

In vergelijking met uitspraak CB-14-00012 van 27 oktober 2014 over [GC-2014-006 d.d. 7 januari 2014](#) ziet mijn berekening zonder restschuld en nog exclusief kosten Kifid en juridische kosten er als volgt uit, waarbij de nummers corresponderen met desbetreffende rechtsoverwegingen uit CB-14-00012 resp. GC-2014-006:

CB-14-00012	CB	GC		100%	67%
Inleg voor Klachtdatum	4.5.4	4.3.7	=	€ 16.653,28	> € 11.157,70
Inleg na 5 jaar	4.5.8	4.3.6	=	€ 8.164,85	> € 5.470,45
Inleg	CB 3.2	GC 4.3.7		€ 24.818,12	> € 16.628,14
Dividend		GC 4.3.8	=	€ 5.298,67	> € 3.550,11
Subtotaal 1	CB 4.2.4	GC 4.3.9		€ 19.519,45	> € 13.078,03
Wet.rente CB	CB 4.5.2	6-11-2003	=	€ 10.000,00	€ 7.350,00
Subtotaal 2				€ 29.519,45	€ 20.428,03

Kijken we naar de schadevergoeding bij 100%, dan kom ik dus op € 19.520 plus ongeveer € 10.000 aan wettelijke rente.

Bij een verdeling 67/33 zonder restschuld (Levob had ook een aantal malen tussentijd zonder restschuld kunnen beëindigen) kom ik op € 13.078 plus € 7.350 wettelijke rente.

Mocht Kifid nu de uitspraken van de Hoge Raad over advisering door de tussenpersoon plotseling negeren en alleen het inkomenscriterium hanteren, dan is de uitkomst nog steeds hetzelfde aangezien aantoonbaar sprake was van een aantoonbaar zware last volgens het Hofmodel Amsterdam. Gegevens die Levob aantoonbaar al in 2003 van Gelink heeft gekregen (Verweer Levob, punt 9) .

Uw medewerker de heer Paul Brandt heeft [naam] bovendien toegezegd de juridische kosten te zullen vergoeden. Dit betreft dan de behandelkosten Geschillencommissie ad € 50, de behandelkosten Beroepscommissie ad € 500, plus mijn kosten. Deze laatste post bedraagt met 15% (van de verbetering) ca. € 5.000, waarvan [naam] al een aantal voorschotnota's heeft voldaan.

Kortom, op basis van de brief van Du Perron op 17 juli 2014 met tweederde vergoeding van de inleg, is de totaalsom €25.978,- waarmee we de strijd van [naam] na ruim tien jaar kunnen afsluiten. Ik verzoek u dit bedrag binnen veertien dagen over te maken naar onze derdenrekening.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra
ClaimConcept