

Van: Groot, Bas de [mailto:Bas.deGroot@kifid.nl]

Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 7:26

Aan: 'ClaimConcept'

CC: Watering, Ger van de

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Zoals ik u heb bericht, zou ik nog terugkomen op uw vraag. Ik kan u inmiddels antwoord geven.

Kifid beschikt wel degelijk over de vaststellingsovereenkomst. Deze wordt echter niet aan u verstrekt. U vertegenwoordigt namelijk al geruime tijd niet meer de belangen van H

Met vriendelijke groet,

mr. S. (Bas) de Groot

algemeen directeur



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag

Postbus 93257, 2509 AG Den Haag

T 070 333 8 948 www.kifid.nl

Van: Groot, Bas de

Verzonden: dinsdag 22 december 2015 18:18

Aan: 'ClaimConcept' <info@claimconcept.nl>

CC: Watering, Ger van de <G.vandeWatering@kifid.nl>

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Ik heb geen reden om aan te merken dat u wordt genegeerd. Ten aanzien van de vraag die u stelt heb ik navraag gedaan bij de secretaris van de CvB. Ik kom hier in het nieuwe jaar bij u op terug, gelet op de vakantieperiode.

Met vriendelijke groet,

mr. S. (Bas) de Groot

algemeen directeur



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag

Postbus 93257, 2509 AG Den Haag

T 070 333 8 948 www.kifid.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: vrijdag 18 december 2015 11:43
Aan: Groot, Bas de <B.deGroot@kifid.nl>
Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte heer De Groot,

Aangezien ook de Klachtencoördinator mij doodzwijgt, kom ik toch weer bij u terecht. Waarom word ik zonder rechtsgrond (of zonder reglementaire basis, zo u wilt) totaal genegeerd door Kifid?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: dinsdag 15 december 2015 10:51
Aan: 'klachtencoördinator@kifid.nl'
Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte Klachtencoördinator Kifid,

Onder verwijzing naar bijgaande mailwisseling betreffende CB-14-00058 [naam], begint het erop te lijken dat Kifid helemaal niet beschikt over een getekende vaststellingsovereenkomst tussen Levob, de heer [naam] en mevrouw [naam]. Ik verzoek u om gepaste actie te ondernemen.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: dinsdag 1 december 2015 11:48
Aan: Hammerstein A. (a.hammerstein@outlook.com)
Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Hammerstein,

Onder verwijzing naar bijgaande correspondentie heb ik uiteraard ook contact gehad met de heer H, deze heeft geen vaststellingsovereenkomst. Evenmin heeft hij Kifid ooit bericht dat mijn volmacht zou zijn ingetrokken.

Ik vertrouw erop dat u persoonlijk alsnog zorgt voor toezending van de gevraagde stukken.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Watering, Ger van de [<mailto:G.vandeWatering@kifid.nl>]
Verzonden: dinsdag 1 december 2015 9:35
Aan: ClaimConcept
Onderwerp: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Uit uw onderstaande reactie maak ik op dat u kennelijk geen contact meer heeft met de heren [naam] en [naam]. Omdat u derhalve kennelijk niet meer te beschouwen bent als hun vertegenwoordiger, voel ik mij niet vrij aan uw verzoek en sommatie te voldoen.

Hoogachtend,

mr. G.A. van de Watering,
secretaris Commissie van Beroep

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 27 november 2015 13:24

Aan: Watering, Ger van de <G.vandeWatering@kifid.nl>

CC: Klachtencoördinator <Klachtencoordinator@kifid.nl>; Groot, Bas de <B.deGroot@kifid.nl>; Alfred Hammerstein <a.hammerstein@outlook.com>; Alfred Hammerstein <a.hammerstein@outlook.com>

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Van de Watering,

Door een tot hem gerichte volmachtverlening wordt aan een gevolmachtigde uitdrukkelijk een recht/bevoegdheid toegekend, namelijk de bevoegdheid om namens een ander rechtshandelingen te verrichten. Mede gelet op het feit dat deze rechtshandelingen niet noodzakelijkerwijs in het belang van de volmachtgever hoeven te zijn, maar ook het belang van de gevolmachtigde kunnen dienen (artikel 3:74 lid 1 BW), ligt het bepaaldelijk in de rede om, in het geval dat de volmachtverlening (tevens) was gericht tot de gevolmachtigde, aan te nemen dat een wilsverklaring strekkende tot beëindiging van deze bevoegdheid, zoals herroeping, om effect te hebben (ook) tot de gevolmachtigde moet worden gericht. Voor de beëindigingsmodaliteit 'vernietiging' is dit met zoveel woorden in de wet vastgelegd, namelijk in artikel 3:56 aanhef en sub a BW in verbinding met artikel 3:50 lid 1 BW, waaruit volgt dat een buitengerechtelijke vernietigingsverklaring van een eenzijdige gerichte rechtshandeling moeten worden gericht aan de personen tot wie die rechtshandeling was gericht. Niet alleen in artikel 3:72 onder c BW, maar ook in artikel 6:219 BW (herroeping van een aanbod) is niet bepaald tot wie de herroeping moet zijn gericht. Toch is boven iedere twijfel verheven dat de herroeping bedoeld in artikel 6:219 BW moet worden gedaan aan degene tot wie het aanbod was gericht. In artikel 6:267 BW is evenmin vermeld tot wie een ontbindingsverklaring moet zijn gericht, terwijl niet ter discussie staat dat deze moet zijn gericht tot degenen die partij zijn bij de overeenkomst. Uit een en ander valt af te leiden dat, ook al is in de wet niet is bepaald tot wie de herroeping van een volmacht moet zijn gericht, deze, om effect te hebben, moet worden gericht aan degene(n) tot wie de rechtshandeling van volmachtverlening was gericht.

Een herroeping van een volmacht is aanvechtbaar op, bijvoorbeeld, de gronden dat deze in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is of dat (de gevolmachtigde redelijkerwijs mocht menen dat) de volmacht onherroepelijk was. Indien een volmacht kan worden herroepen zonder dat de herroeping tot de gevolmachtigde wordt gericht, zou de gevolmachtigde worden beroofd van de mogelijkheid om op effectieve wijze zulke verweren te voeren.

Wanneer volstaan zou kunnen worden met een aan de wederpartij van de gevolmachtigde gerichte herroeping, dan zou de gevolmachtigde, tot wie de volmachtverlening (mede) was gericht, in onzekerheid komen te verkeren over zijn bevoegdheden in het geval de wederpartij hem mededeelt dat de volmachtgever hem, de wederpartij, heeft bericht dat de volmacht is herroepen, maar deze wederpartij tegenover de gevolmachtigde geen (toereikend) bewijsstuk daarvan kan overleggen – hetgeen zich dikwijls zal voordoen bij een mondeling bericht van de volmachtgever aan de

wederpartij – en de gevolmachtigde de juistheid van dit bericht niet gemakkelijk of snel genoeg bij de volmachtgever kan verifiëren.

Zelf verzonnen? Nee hoor, gewoon knippen en plakken uit rechtsoverweging 8-10-11 van uitspraak ECLI:NL:2005:AY8847 van uw voorzitter Salomons' eigen Gerechtshof 's-Gravenhage op 20 december 2005.

Ik reken niet op uw begrip, ik vraag en zo nodig sommeer Kifid slechts om mijn eerdere verzoeken rechtens per ommekeer uit te voeren.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Watering, Ger van de [<mailto:G.vandeWatering@kifid.nl>]

Verzonden: donderdag 26 november 2015 11:34

Aan: 'concept@home.nl'

Onderwerp: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Terugkomend op uw e-mailbericht de dato 12 november jl. inzake de hierboven genoemde kwesties kan ik u, na overleg met de voorzitter van de Commissie van Beroep, als volgt berichten.

Per e-mailbericht van 22 januari 2015 heeft de heer [naam] inzake de door hem voorgelegde kwestie (CB-14-00054) de secretaris van de Commissie van Beroep laten weten dat u niet meer als zijn gemachtigde kunt worden beschouwd. De sindsdien nog in dit dossier gevoerde correspondentie heeft dan ook met de heer [naam] zelf plaatsgevonden. Aan uw verzoek om de eerdere gedane uitspraak van de Commissie toe te zenden, kan ik mitsdien niet voldoen. Deze is immers slechts bedoeld voor partijen. Ik reken dan ook op uw begrip.

Inzake de kwestie [naam]/Achmea (CB-14-00058) stel ik vast dat Appellant, afgaande op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst die deze met verweerder is aangegaan, de intentie heeft gehad om onderhavig beroep in te trekken en deze kwestie te beëindigen. Ik mag aannemen dat hij u daarover heeft geïnformeerd. Ik acht mij dan ook niet vrij om u een exemplaar van de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst toe te zenden. Ik meen u daarvoor wel te mogen verwijzen naar de heer [naam] zelf.

Voor het overige wacht ik uw nadere berichten met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

mr. G.A. (Ger) van de Watering
secretaris Commissie van Beroep

Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 89 74 www.kifid.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: donderdag 12 november 2015 11:20

Aan: 'ZittingCvB'; 'Martina-van Est, Nienke'

CC: 'klachtcoördinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; Hammerstein A. (a.hammerstein@outlook.com); Hammerstein A. (a.hammerstein@outlook.com)

Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam], CB-14-00059 [naam]

Geachte Secretaris Commissie van Beroep, geachte heer Van de Watering,

Uw bericht van 11 november 2015 inzake klacht CB-14-00058 [naam]/Achmea is in goede orde ontvangen, graag zie ik van u nog een kopie van de vaststellingsovereenkomst tegemoet.

Op uw bericht van 4 november 2015 inzake klacht CB-15-00013 [naam] /Achmea kom ik in een later stadium terug, na overleg met het Openbaar Ministerie. Momenteel worden meerdere dossiers van A tot Z onderzocht, waarbij we steeds meer harde aanwijzingen tegenkomen dat niet alleen tuchtrechtelijke maatregelen nodig zijn, maar mogelijk ook strafrechtelijk. Aan al mijn beroepszaken die behandeld zijn door de vorige secretaris, zit een luchtje...

Dat brengt mij op de kwestie [naam]/Achmea, CB-14-00054. Ik heb in dat dossier al een tijdlang niets van Kifid gehoord, totdat ik het kenmerk tegenkwam in uw Tussenuitspraak van 28 oktober 2015 in de zaak CB-15-00012, [naam]/Achmea. Ik zie graag alsnog de in ro. 4.2 vermelde uitspraak onder nummer CB-14-00054 van u tegemoet, alsmede de bijbehorende correspondentie.

Mocht u zelf onregelmatigheden vermoeden, dan neem ik aan dat u deze zelf ook meldt bij uw Voorzitter, Directie en Bestuur. Het is in ieders belang dat Kifid boven iedere verdenking verheven moet zijn.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra