

AANGETEKEND

Claim Concept

T.a.v. de heer J. Terpstra

Postbus 178

8500 AD JOURE

Kenmerk

2016.1961

Den Haag

25 februari 2016

Betreft

Kennisgeving voornemen

Geachte heer Terpstra,

Op 3 juli 2015 heeft de tweede ondergetekende van deze brief u een schriftelijke waarschuwing gezonden dat het moment nadert dat u in verband met de belangen van uw cliënten en van de medewerkers van Kifid het recht zal worden ontzegd bij Kifid als gemachtigde op te treden. Helaas moeten wij naar aanleiding van uw optreden in de zaak met kenmerk CB-14-00058 (H /Levob) constateren dat deze waarschuwing vergeefs is geweest. Wij lichten dit toe.

Op 24 november 2014 vond de mondelinge behandeling plaats van een viertal zaken tegen Levob, waaronder die van de heer H . Ter zitting is besproken dat Levob zou trachten alsnog rechtstreeks met klagers tot overeenstemming te komen.

Dit heeft ertoe geleid dat Levob enige tijd later, op 26 januari 2015, aan Kifid heeft laten weten dat partijen een vaststellingsovereenkomst hebben gesloten ter regeling van hun geschil en dat het beroep als ingetrokken kan worden beschouwd. Kennelijk had u inmiddels geen contact meer met de heer H , althans dat leiden wij af uit uw e-mailbericht van 19 maart 2015, waarin u heeft laten weten het bestaan van een door de heer H ondertekende vaststellingsovereenkomst te betwijfelen.

Bij brief van 11 november 2015 heeft Kifid aan u bericht dat wordt overgegaan tot sluiting van het dossier. Hierop heeft u op 12 november gereageerd met een verzoek om toezending van de vaststellingsovereenkomst.

Op 26 november 2015 heeft Kifid u, na overleg met de eerste ondergetekende van deze brief, laten weten dat de heer H , gelet op de inhoud van de vaststellings-overeenkomst, de intentie heeft gehad om het beroep in te trekken en dat aangenomen mag worden dat hij u daarover heeft geïnformeerd. Daaraan is toegevoegd dat Kifid zich niet vrij

acht om u een exemplaar van de vaststellingsovereenkomst toe te zenden en bent u daarvoor verwezen naar de heer H      zelf.

Hierop heeft u per mail gereageerd op 27 november 2015, waarin u Kifid - na een uitvoerig betoog over de onmogelijkheid om een volmacht in te trekken anders dan door mededeling aan de gevolmachtigde - heeft gesommeerd de eerdere verzoeken per ommegaande uit te voeren.

Vervolgens heeft Kifid u op 1 december 2015 laten weten dat u kennelijk geen contact meer heeft met de heer H      en derhalve niet meer bent te beschouwen als zijn vertegenwoordiger. Om die reden acht Kifid zich niet vrij om aan uw verzoek en sommatie te voldoen.

Op 1 december 2015 heeft u de heer Hammerstein per e-mail laten weten dat u uiteraard ook contact heeft gehad met de heer H      , doch dat deze geen vaststellingsovereenkomst heeft. Evenmin heeft hij - zo schrijft u - Kifid ooit bericht dat uw volmacht zou zijn ingetrokken.

Op 15 december 2015 heeft u de klachtcoördinator van Kifid laten weten dat het erop begint te lijken dat Kifid helemaal niet beschikt over een getekende vaststellingsovereenkomst in de zaak H      , en verzoekt u om gepaste actie te ondernemen.

Vervolgens heeft Kifid contact gezocht met de heer H      , die Kifid het volgende heeft laten weten. Hij heeft op 20 januari 2015 persoonlijk contact met u gehad waarin de zaak is afgesloten en waarbij hij u een aanzienlijk bedrag heeft overhandigd voor uw inspanningen. Tevens heeft u op verzoek van de heer H      een verklaring geschreven waarin u verklaart dat u inzake procedures met Levob niets meer van de heer H      te vorderen heeft. U heeft op 7 oktober 2015 en 26 november 2015 toch weer contact met hem opgenomen om de vaststellingsovereenkomst in handen te krijgen, aldus de heer H      .

Uit de hierboven weergegeven gang van zaken komt naar voren dat u op een moment dat uw relatie met de heer H      al was geëindigd en u met elkaar had afgerekend, tegenover Kifid herhaalde malen ten onrechte de indruk heeft gewekt dat u de heer H      nog steeds vertegenwoordigde ten einde de beschikking te krijgen over de vaststellings-overeenkomst, terwijl het u duidelijk moet zijn geweest dat dit inging tegen de uitdrukkelijke wens van de heer H      .

De wijze van optreden die uit het relaas van de heer H      volgt, achten wij buitengewoon laakbaar. Wij hebben geen reden te twifelen aan de door de heer H      beschreven gang van zaken, en stellen daarvan uitgaande dan ook vast dat uw wijze van optreden het belang van uw (voormalige) cliënten schaadt of dreigt te schaden. Voorts is het in het maatschappelijk verkeer uiteraard onaanvaardbaar om, zoals u dan heeft gedaan, in uw berichten aan medewerkers van Kifid moedwillig de valse indruk te wekken dat u nog steeds kon optreden namens de heer H      .

Mede gelet op de eerder aan u gegeven waarschuwing, zijn wij van oordeel dat uw optreden, zoals ons dat thans is gebleken, ons geen andere keus laat dan u het recht te ontzeggen als bijstandverlener of vertegenwoordiger van consumenten op te treden in procedures bij Kifid. Deze brief dient u te beschouwen als de kennisgeving van het met redenen omklede voornemen daartoe (zie artikel 22.2 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening en artikel 54.2 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening). Wij stellen u in de gelegenheid om binnen veertien dagen na heden schriftelijk uw mening over het voornemen aan ons kenbaar te maken.

Na ontvangst van uw reactie zullen wij vervolgens beslissen. Mocht onze beslissing overeenstemmen met ons voornemen, dan zullen wij vervolgens de thans door u vertegenwoordigde cliënten in procedures bij Kifid benaderen.

Gelet op de omstandigheid dat ons voornemen mede is gebaseerd op de maatschappelijke onaanvaardbaarheid van uw optreden, zien wij alsdan geen ruimte voor cliënten om u als gemachtigde te handhaven.

Met vriendelijke groet,  
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening



mr. F.R. Salomons  
voorzitter Commissie van Beroep



prof. mr. CE. du Perron  
voorzitter Geschillencommissie