

Van: ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 10:56
Aan: 'A. Hammerstein'
CC: 'Edgar du Perron'; 'Bas de Groot'
Onderwerp: RE: Voornemen Uitsluiting Kifid

Geachte heer Hammerstein,

*“De klacht van de heer [naam] en mevrouw [naam]-van [naam] is bij Kifid ingediend op **8 november 2011** met een vordering van € 31.807. Het toepasselijk reglement is derhalve Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening **Versie 1.02 van 6 oktober 2011** respectievelijk Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening **Versie 3 van 9 maart 2010**.*

Deze klacht van de heer [naam] en mevrouw [naam]-van [naam] bevindt zich dus al geruime tijd niet meer in de fase Geschillencommissie. En dan dien ik de brief van 25 februari 2016 desondanks toch “te beschouwen als de kennisgeving van het met redenen omklede voornemen tot uitsluiting op grond van artikel 54.2 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening”? Nee dus.

*Dit artikel is hagelnieuw opgenomen in het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie van 1 oktober 2014, waar artikel 65 bepaalt: “Voor klachten die bij het ingaan van 1 oktober 2014 al bij Kifid aanhangig waren of zijn geweest, of die daarvoor al in de Ombudsmanfase behandeld waren, blijft de vorige versie van het Reglement van kracht”. Als de tweede ondergetekende - voorzitter Geschillencommissie prof. Mr. C.E. du Perron - in deze specifieke klacht nu nog enige zeggenschap zou hebben (quod non), dan zou op z’n best **Versie 1.02 van 6 oktober 2011** van toepassing zijn, waarin geen spoor van artikel 54.2 of iets wat daar ook maar in de verste verte op lijkt.”*

Het betreft hier dus juist geen bevoegdheid van de voorzitter van de Geschillencommissie. Deze kersverse raadsheer bij de Hoge Raad der Nederlanden gaat naar mijn mening met zijn dreigement derhalve zijn boekje weer mijlenver te buiten, en dus kan hij (en mr. Salomons evenmin) per definitie al niet de persoon zijn die mijn ongenoegen over het voornemen tot uitsluiting kan gaan beoordelen. Ziehier de reden dat ik mijn mening uitsluitend aan u als bestuursvoorzitter kenbaar had gemaakt - vertrouwelijk - juist om erger te voorkomen. Ik reken alsnog op u!

Hoogachtend,
Jelle Terpstra

Van: A. Hammerstein
Verzonden: dinsdag 15 maart 2016 15:53
Aan: ClaimConcept
CC: Edgar du Perron; Bas de Groot
Onderwerp: Re: Voornemen Uitsluiting Kifid

Geachte heer Terpstra,

Van uw bericht heb ik kennis genomen. Ik stuur dit via een c.c. door naar prof. Du Perron. Het betreft hier een bevoegdheid van de voorzitter van de Geschillencommissie waarover ik geen enkele zeggenschap heb. Het is u ongetwijfeld bekend dat u via een bezwaarschrift uw standpunt kenbaar kunt maken aan de betrokken voorzitters.

Met vriendelijke groet,

A. Hammerstein.

From: [ClaimConcept](#)

Sent: Tuesday, March 15, 2016 2:34 PM

To: Hammerstein A.

Subject: Voornemen Uitsluiting Kifid

Geachte heer Hammerstein,

Ik veronderstel U bekend met het voornemen tot uitsluiting van mijn persoon als bijstandverlener of vertegenwoordiger van consumenten in procedures bij Kifid (**Bijlage 1**).

In vrijwel al mijn tientallen procedures zijn dingen gebeurd die op z'n minst twijfelachtig genoemd kunnen worden en waarvan in een aantal gevallen zelfs aangifte bij Justitie is gedaan, maar zo zout als nu heb ik het vrijwel nooit gegeten. Op geen van die klachten heb ik ooit inhoudelijke reacties mogen ontvangen, hooguit formele afwijzingen op grond van algemene bepalingen uit de diverse reglementen die medewerkers van Kifid op dat moment het beste van pas kwamen. Zo ook hier. De klacht van de heer [naam] en mevrouw [naam]-van [naam] is bij Kifid ingediend op **8 november 2011** met een vordering van € 31.807 (**Bijlage 2**). Het toepasselijk reglement is derhalve Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening **Versie 1.02 van 6 oktober 2011** respectievelijk Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening **Versie 3 van 9 maart 2010**.

Deze klacht van de heer [naam] en mevrouw [naam]-van [naam] bevindt zich dus al geruime tijd niet meer in de fase Geschillencommissie. En dan dien ik de brief van 25 februari 2016 desondanks toch *"te beschouwen als de kennisgeving van het met redenen omklede voornemen tot uitsluiting op grond van artikel 54.2 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening"*? Nee dus.

Dit artikel is hageInieuw opgenomen in het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie van 1 oktober 2014, waar artikel 65 bepaalt: *"Voor klachten die bij het ingaan van 1 oktober 2014 al bij Kifid aanhangig waren of zijn geweest, of die daarvoor al in de Ombudsmanfase behandeld waren, blijft de vorige versie van het Reglement van kracht"*. Als de tweede ondergetekende - voorzitter Geschillencommissie prof. Mr. C.E. du Perron - in deze specifieke klacht nu nog enige zeggenschap zou hebben (quod non), dan zou op z'n best **Versie 1.02 van 6 oktober 2011** van toepassing zijn, waarin geen spoor van artikel 54.2 of iets wat daar ook maar in de verste verte op lijkt. Deze kersverse raadsheer bij de Hoge Raad der Nederlanden gaat met zijn dreigement derhalve zijn boekje weer mijlenver te buiten, evenals op 3 juli 2015 waar deze klacht overigens he-le-maal niets van doen heeft.

De diverse verzoeken om al dan niet akkoord te gaan met royement van de procedure bij de Commissie van Beroep Kifid, heb ik altijd gepareerd met een verzoek om toezending van een rechtsgeldig door beiden ondertekende vaststellingsovereenkomst. De brief van 25 februari 2016 dien ik *"te beschouwen als de kennisgeving van het met redenen omklede voornemen tot uitsluiting op grond van artikel 22.2 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening"*, dit terwijl artikel 26 de **'Inwerkingtreding en overgangsbepaling'** regelt voor beroepen die pas vanaf 1 oktober 2015 worden ingesteld: *"Op beroepen die zijn ingesteld voor de datum van inwerkingtreding van dit nieuwe Reglement, blijft het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening zoals dat voordien gold van toepassing"*. Het toepasselijk Reglement is hier derhalve dus **Versie 3 van 9 maart 2010**, waarin geen spoor van artikel 22.2 of iets wat daar ook maar in de verste verte op lijkt. Ook eerste ondergetekende mr. F.R. Salomons gaat met zijn dreigement derhalve zijn boekje te buiten en kan per definitie al niet de persoon zijn die mijn mening over diens voornemen dan gaan beoordelen. Ziehier de reden dat ik eerst U persoonlijk aanschrijf en niet de heer Salomons of Du Perron, of de heer De Groot en/of diens zwijgzame Klachtencoördinator, wie dat ook moge zijn.

Onder andere in deze klacht zijn helaas niet alleen Du Perron en Salomons onreglementair bezig, want in datzelfde reglement bepaalt Artikel 11.1 *“Zo spoedig mogelijk doch uiterlijk drie maanden nadat de Commissie haar onderzoek naar aanleiding van het beroep heeft voltooid, neemt zij met meerderheid van stemmen een beslissing.”* Ondanks herhaalde verzoeken daartoe heb ik nog steeds geen uitspraak mogen zien, terwijl het toepasselijk Reglement geen enkele mogelijkheid biedt om ter zitting een minnelijke regeling te bevelen, en al helemaal niet met bewust onrechtmatige uitsluiting van de bijstandverlener of vertegenwoordiger. Het is ook onbestaanbaar: men heeft € 31.807 schade plus een betwiste restschuld, klaagt eerst zelf bij Levob, komt er niet uit en zoekt professionele hulp die het geschil uiteindelijk voorlegt aan Kifid, die op haar beurt vervolgens doodleuk het Hoofd Juridische Zaken van Achmea onreglementair alle ruimte biedt om klagers opnieuw te misleiden zonder die lastige jurist aan klagers' kant! En als die veelvuldig zijn beklag daarover doet en roeyement van een procedure laat afhangen van een vaststellingsovereenkomst die klagers zelf niet bezitten, wordt doodleuk uiteindelijk op eigen houtje de procedure toch geroyeerd en de meervoudig gevolmachtigde vertegenwoordiger uiteindelijk wederrechtelijk bedreigd met uitsluiting...

Spijtig genoeg heb inmiddels weer noodgedwongen contact moeten opnemen met de heer [naam] teneinde mijn dossier sluitend te krijgen, hoewel deze persoonlijk vooral met rust gelaten wil worden. Niks nieuws onder de zon, want zoals ik al eerder aan U schreef, heeft [naam] mij ook op 26 november 2015 al duidelijk gemaakt dat hij niet zelf beschikte over een vaststellingsovereenkomst met Levob. Het klopt dat ik een onkostenvergoeding van de heer [naam] heb ontvangen, voornamelijk op basis van de al eerder aangetoonde doorhaling van de restschuld in de BKR. Of € 3.300 dan *“een aanzienlijk bedrag voor uw inspanningen”* is, voor zeer arbeidsintensieve rechtshulp sinds 2010? Een suggestieve kwalificatie die ik graag voor rekening van uw Kifid laat. Tegenover de heer [naam] heb ik (vooralsnog) inderdaad nog geen hogere vordering en geen andere verplichting behalve het netjes afsluiten van zijn deel van het dossier, na gerechtvaardigde controle van de vermeende vaststellingsovereenkomst.

Echter, ook mevrouw [naam]-van [naam] zelf heeft als contractant - op basis van de Bossche arresten van 2014, met verwerping van het appel zoals binnenkort ongetwijfeld wordt overgenomen door de Hoge Raad - nog steeds een zelfstandig recht op **tenminste 80%** van de inleg vermeerderd met wettelijke rente vanaf iedere datum per afzonderlijke maandtermijn, plus een aanzienlijk bedrag aan juridische kosten. Dit alles was ook op zittingsdatum 24 november 2014 al genoegzaam bekend bij zowel Levob als bij Kifid, de wijze van optreden van zowel Levob als Kifid heeft het belang van mijn cliënten daarom buitengewoon geschaad. Ik acht het dan ook buitengewoon laakbaar en in het maatschappelijk verkeer uiteraard onaanvaardbaar om, zoals niet alleen Levob maar ook (medewerkers van) Kifid hebben gedaan, moedwillig de valse indruk te wekken dat de financieel en juridisch ongeschoolde heer [naam] én mevrouw [naam]-van [naam] geen schijn van kans hadden (artikel 3:44 BW e.v.).

Ik had ze graag willen verrassen, en wat (een medewerker van) Kifid de heer [naam] onlangs precies op de mouw heeft gespeld is mij nog steeds niet duidelijk. Op basis van mijn bestaande volmacht vertegenwoordig ik volgens mij in ieder geval nog steeds mevrouw W. [naam]-van [naam] met macht van indeplaatsstelling (Bijlage 3), wat mij afgeleide zelfstandige rechten en plichten geeft (zie ECLI:NL:GHSGR:2005:AY8847 van Salomons' eigen Gerechtshof 's-Gravenhage op 20 december 2005, rov. 8). Mijn volmacht eindigt derhalve op z'n vroegst pas na haar persoonlijke herroeping (artikel 3:72 lid c BW) dan wel na gebleken rechtsgeldigheid van een door beiden ondertekende vaststellingsovereenkomst, en zelfs dat kan nog aanleiding vormen voor rechtshandelingen c.q. rechtsmaatregelen van mijn kant (artikel 3:66 lid 2 BW). Tot dan blijf ik strijden om nog tenminste € 30.000 rechtens vergoed te krijgen. En uiteraard een aanzienlijk bedrag ad de door mij betaalde € 500 behandelkosten plus 25% voor mijn inspanningen inclusief nawerk, of beter nog de toepasselijke maxima uit de vigerende reglementen.

Vanwege de (verschoven) deadline van 17 maart as. verneem graag per ommegaande van U. Ik ben telefonisch rechtstreeks bereikbaar via 06-45402408.

Hoogachtend,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Verzonden: dinsdag 8 maart 2016 11:04

Aan: 'Groot, Bas de'

CC: 'e.duPerron@kifid.nl'; Hammerstein A.

Onderwerp: RE: brief kennisgeving voornemen

Geachte heer De Groot,

Na een weekje krokusvakantie, heb ik de aangetekende brief gisteren 7 maart bij het postagentschap Joure opgehaald en inmiddels met de nodige verbijstering grondig bestudeerd. Mede gezien het feit dat ik de heer of mevrouw [naam] nog niet heb kunnen bereiken, is de resterende reactietijd - nu nog een paar dagen - uiteraard veel te kort, ik verzoek daarom voorshands om uitstel. De vraag is bovendien welke procedure hier gevolgd moet worden, ik neem aan dat beantwoording aan de Klachtencoördinator geschiedt, wie dat ook moge zijn? En wie doet de beoordeling, diezelfde Klachtencoördinator of een heuse Commissie, of uw Bestuur? Eerst op formele verweren en indien nog nodig pas daarna materieel inhoudelijk met de heer en mevrouw [naam], naar ik aanneem?

Mijn oorspronkelijke en nimmer ingetrokken volmacht met macht van indeplaatsstelling treft u alvast als bijlage, tot schriftelijke herroeping door beide partijen ben ik nog steeds gevolmachtigde (zie onder meer uitspraak ECLI:NL:GHSGR:2005:AY8847 van Gerechtshof 's-Gravenhage op 20 december 2005). Stuur u mij ter controle dan ook alsnog even die vaststellingsovereenkomst waarvan ik de rechtmatigheid betwist en waaruit zal blijken dat de heer [naam] én mevrouw [naam]-van [naam] onder valse voorwendselen naar de huidige maatstaven (Bossche arresten 2014, HR 2016) voor tenminste € 20.000 (en ik voor een aanzienlijk bedrag ad 25% daarvan) tekort is gedaan? Of gaan wij ze alsnog verrassen met een positieve uitspraak in de lijn van de aanstaande uitspraak van de Hoge Raad op 27 mei aanstaande, waarvan de uitkomst nu al valt te herleiden uit de Conclusie van A-G Wissink?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Verzonden: dinsdag 15 december 2015 10:51

Aan: 'klachtencoördinator@kifid.nl'

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 Ter [naam]

Geachte Klachtencoördinator Kifid,

Onder verwijzing naar bijgaande mailwisseling betreffende CB-14-00058 [naam]-Levob, begint het erop te lijken dat Kifid helemaal niet beschikt over een getekende vaststellingsovereenkomst tussen Levob, de heer [naam] en mevrouw [naam]-van[naam]. Ik verzoek u om gepaste actie te ondernemen.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Verzonden: dinsdag 1 december 2015 11:48

Aan: Hammerstein A.

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Hammerstein,

Onder verwijzing naar bijgaande correspondentie heb ik uiteraard ook contact gehad met de heer [naam], deze heeft geen vaststellingsovereenkomst. Evenmin heeft hij Kifid ooit bericht dat mijn volmacht zou zijn ingetrokken.

Ik vertrouw erop dat u persoonlijk alsnog zorgt voor toezending van de gevraagde stukken.

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra

Van: Watering, Ger van de [<mailto:G.vandeWatering@kifid.nl>]

Verzonden: dinsdag 1 december 2015 9:35

Aan: ClaimConcept

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Uit uw onderstaande reactie maak ik op dat u kennelijk geen contact meer heeft met de heren [naam] en [naam]. Omdat u derhalve kennelijk niet meer te beschouwen bent als hun vertegenwoordiger, voel ik mij niet vrij aan uw verzoek en sommatie te voldoen.

Hoogachtend,

mr. G.A. van de Watering,
secretaris Commissie van Beroep

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 27 november 2015 13:24

Aan: Watering, Ger van de <G.vandeWatering@kifid.nl>

CC: Klachtencoördinator <Klachtencoordinator@kifid.nl>; Groot, Bas de <B.deGroot@kifid.nl>; Alfred Hammerstein

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 Ter [naam]

Geachte heer Van de Watering,

Door een tot hem gerichte volmachtverlening wordt aan een gevolmachtigde uitdrukkelijk een recht/bevoegdheid toegekend, namelijk de bevoegdheid om namens een ander rechtshandelingen te verrichten. Mede gelet op het feit dat deze rechtshandelingen niet noodzakelijkerwijs in het belang van de volmachtgever hoeven te zijn, maar ook het belang van de gevolmachtigde kunnen dienen (artikel 3:74 lid 1 BW), ligt het bepaaldelijk in de rede om, in het geval dat de volmachtverlening (tevens) was gericht tot de gevolmachtigde, aan te nemen dat een wilsverklaring strekkende tot beëindiging van deze bevoegdheid, zoals herroeping, om effect te hebben (ook) tot de gevolmachtigde moet worden gericht. Voor de beëindigingsmodaliteit 'vernietiging' is dit met zoveel woorden in de wet vastgelegd, namelijk in artikel 3:56 aanhef en sub a BW in verbinding met artikel 3:50 lid 1 BW, waaruit volgt dat een buitengerechtelijke vernietigingsverklaring van een eenzijdige gerichte rechtshandeling moeten worden gericht aan de personen tot wie die rechtshandeling was gericht. Niet alleen in artikel 3:72 onder c BW, maar ook in artikel 6:219 BW (herroeping van een aanbod) is niet bepaald tot wie de herroeping moet zijn gericht. Toch is boven iedere twijfel verheven

dat de herroeping bedoeld in artikel 6:219 BW moet worden gedaan aan degene tot wie het aanbod was gericht. In artikel 6:267 BW is evenmin vermeld tot wie een ontbindingsverklaring moet zijn gericht, terwijl niet ter discussie staat dat deze moet zijn gericht tot degenen die partij zijn bij de overeenkomst. Uit een en ander valt af te leiden dat, ook al is in de wet niet is bepaald tot wie de herroeping van een volmacht moet zijn gericht, deze, om effect te hebben, moet worden gericht aan degene(n) tot wie de rechtshandeling van volmachtverlening was gericht.

Een herroeping van een volmacht is aanvechtbaar op, bijvoorbeeld, de gronden dat deze in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is of dat (de gevolmachtigde redelijkerwijs mocht menen dat) de volmacht onherroepelijk was. Indien een volmacht kan worden herroepen zonder dat de herroeping tot de gevolmachtigde wordt gericht, zou de gevolmachtigde worden beroofd van de mogelijkheid om op effectieve wijze zulke verweren te voeren.

Wanneer volstaan zou kunnen worden met een aan de wederpartij van de gevolmachtigde gerichte herroeping, dan zou de gevolmachtigde, tot wie de volmachtverlening (mede) was gericht, in onzekerheid komen te verkeren over zijn bevoegdheden in het geval de wederpartij hem mededeelt dat de volmachtgever hem, de wederpartij, heeft bericht dat de volmacht is herroepen, maar deze wederpartij tegenover de gevolmachtigde geen (toereikend) bewijsstuk daarvan kan overleggen – hetgeen zich dikwijls zal voordoen bij een mondeling bericht van de volmachtgever aan de wederpartij – en de gevolmachtigde de juistheid van dit bericht niet gemakkelijk of snel genoeg bij de volmachtgever kan verifiëren.

Zelf verzonnen? Nee hoor, gewoon knippen en plakken uit rechtsoverweging 8-10-11 van uitspraak ECLI:NL:2005:AY8847 van uw voorzitter Salomons' eigen Gerechtshof 's-Gravenhage op 20 december 2005.

Ik reken niet op uw begrip, ik vraag en zo nodig sommeer Kifid slechts om mijn eerdere verzoeken rehtens per ommekeer uit te voeren.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Watering, Ger van de [<mailto:G.vandeWatering@kifid.nl>]

Verzonden: donderdag 26 november 2015 11:34

Aan: 'concept@home.nl'

Onderwerp: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Terugkomend op uw e-mailbericht de dato 12 november jl. inzake de hierboven genoemde kwesties kan ik u, na overleg met de voorzitter van de Commissie van Beroep, als volgt berichten.

Per e-mailbericht van 22 januari 2015 heeft de heer [naam] inzake de door hem voorgelegde kwestie (CB-14-00054) de secretaris van de Commissie van Beroep laten weten dat u niet meer als zijn gemachtigde kunt worden beschouwd. De sindsdien nog in dit dossier gevoerde correspondentie heeft dan ook met de heer [naam] zelf plaatsgevonden. Aan uw verzoek om de eerdere gedane uitspraak van de Commissie toe te zenden, kan ik mitsdien niet voldoen. Deze is immers slechts bedoeld voor partijen. Ik reken dan ook op uw begrip.

Inzake de kwestie [naam]/Achmea (CB-14-00058) stel ik vast dat Appellant, afgaande op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst die deze met verweerder is aangegaan, de intentie heeft gehad om onderhavig beroep in te trekken en deze kwestie te beëindigen. Ik mag aannemen dat hij u daarover heeft geïnformeerd. Ik acht mij dan ook niet vrij om u een exemplaar van de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst toe te zenden. Ik meen u daarvoor wel te mogen verwijzen naar de heer [naam] zelf.

Voor het overige wacht ik uw nadere berichten met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

mr. G.A. (Ger) van de Watering
secretaris Commissie van Beroep

Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 89 74 www.kifid.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: donderdag 12 november 2015 11:20

Aan: 'ZittingCvB'; 'Martina-van Est, Nienke'

CC: 'klachtencoordinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; Hammerstein A.

Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte Secretaris Commissie van Beroep, geachte heer Van de Watering,

Uw bericht van 11 november 2015 inzake klacht CB-14-00058 [naam]/Achmea is in goede orde ontvangen, graag zie ik van u nog een kopie van de vaststellingsovereenkomst tegemoet.

Op uw bericht van 4 november 2015 inzake klacht CB-15-00013 Van [naam]/Achmea kom ik in een later stadium terug, na overleg met het Openbaar Ministerie. Momenteel worden meerdere dossiers van A tot Z onderzocht, waarbij we steeds meer harde aanwijzingen tegenkomen dat niet alleen tuchtrechtelijke maatregelen nodig zijn, maar mogelijk ook strafrechtelijk. Aan al mijn beroepszaken die behandeld zijn door de vorige secretaris, zit een luchtje...

Dat brengt mij op de kwestie [naam]/Achmea, CB-14-00054. Ik heb in dat dossier al een tijdlang niets van Kifid gehoord, totdat ik het kenmerk tegenkwam in uw Tussenuitspraak van 28 oktober 2015 in de zaak CB-15-00012, [naam]/Achmea. Ik zie graag alsnog de in ro. 4.2 vermelde uitspraak onder nummer CB-14-00054 van u tegemoet, alsmede de bijbehorende correspondentie.

Mocht u zelf onregelmatigheden vermoeden, dan neem ik aan dat u deze zelf ook meldt bij uw Voorzitter, Directie en Bestuur. Het is in ieders belang dat Kifid boven iedere verdenking verheven moet zijn.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Aan: Undisclosed-Recipient;

Verzonden: woensdag 7 oktober 2015 10:39

Onderwerp: Verhuizing ClaimConcept

Geachte relatie,

Het is al enige tijd geleden dat u nieuws van ons heeft ontvangen. Dat is niet zonder reden, er is simpelweg nog geen voortgang in de affaire aandelenlease. Het wachten is nu op de Hoge Raad, die zich in 2016 moet uitspreken over mijn visie betreffende de aansprakelijkheid van banken/verzekeraars voor onjuiste advisering van tussenpersonen. Daarover volgend jaar dus meer.

Al enige jaren hanteren wij onze postbus als postadres. Het komt echter ook nog regelmatig voor dat post wordt gestuurd naar het (voormalig) kantooradres Zuiderveldstraat 44-A te Joure. Wij zijn hier echter sinds eind september 2015 niet meer gevestigd, ik verzoek daarom uitsluitend nog het postadres te gebruiken:

J. Terpstra, ClaimConcept
Postbus 178
8500 AD Joure

Ook het aloude emailadres concept@home.nl houdt op te bestaan, graag voortaan info@claimconcept.nl gebruiken.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 14:57

Aan: 'Martina-van Est, Nienke'; 'ZittingCvB'

CC: 'klachtencoordinator@kifid.nl'; Bas Groot (B.deGroot@kifid.nl); A. Hammerstein

Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 Ter [naam]

Geachte heer Salomons,

Aansluitend op onderstaande, hebben wij nog steeds geen uitspraken mogen ontvangen inzake Achmea Retail Bank (Levob) in CB-14-00054 [naam] en CB-14-00058 [naam].

Hetzelfde geldt voor ons herstelverzoek inzake CB-14-00059 [naam], waarbij ik graag nog wil wijzen op het standpunt van 1 mei jongstleden van de Hoge Raad inzake wettelijke rente vanaf betaald data vóór beëindiging van de overeenkomsten, dus zonder verrekening van eventuele restschulden. Geheel conform onze overheidsrechter Gerechtshof 's-Hertogenbosch, tegenover uw overheidsrechter Hof Amsterdam.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: maandag 4 mei 2015 10:40

Aan: 'Martina-van Est, Nienke'

Onderwerp: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00060 [naam]-Levob

Geachte mevrouw Martina-van Est,

Aansluitend op onderstaande, hebben wij nog geen uitspraken mogen ontvangen inzake Achmea Retail Bank (Levob) in CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam] en CB-14-00060 [naam].

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 1 mei 2015 12:29

Aan: 'ZittingCvB'; 'a. hammerstein'

CC: '[naam]'

Onderwerp: Herstelverzoek CB-14-00059, [naam] over Levob

Geachte heer Salomons, geachte heer Hammerstein,

Inmiddels zijn wij ook verblijd met uitspraak CB-14-00059 inzake Ter [naam] over Levob. In de eerst plaats blijft het mij verbazen dat deze gewoon weer wordt opgemaakt en ondertekend door uw secretaris Drijfholt. Dat Justitie geen haast maakt met de aangifte, maakt de beschuldiging er niet minder ernstig om.

Inhoudelijk is minstens net zo veel op de uitspraak aan te merken, de omissies zijn ook hier fnuikend. De klacht bij Kifid op 20 maart 2012 (**3.1 vii**) wordt namelijk ingeleid met een brief gedateerd 16 januari 2012 van de rechtsopvolger van de Bank:

Op 17 januari jl. werd ik opgeschrikt door een brief van het ons totaal onbekende Fideaal met een spooknota van € 18.600,34 (1).

Een telefoontje leverde alleen de naam Levob op. Met datum 26-1-12 volgde een aanmaning van GGN (2), heb ik schriftelijk gevraagd om bewijs van de mij onbekende vordering en begin februari een summier dossier ontvangen met dossiernummers van Levob (3). Op basis hiervan heb ik een klacht ingediend bij Levob (4). Op 14-02-12 kwam per mail een redelijk uitgebreid antwoord (5), waarna ik mij op 26-2-12 opnieuw heb beklagd (6). Op 5-2-12 volgde een definitief standpunt van Levob, voor zover ik begrijp met als voorstel kwijtschelding van de restschulden (7).

Inzake tijdigheid van de klacht, is deze meest cruciale correspondentie uit het hele dossier, tussen **3.1 vi en vii** geheel onvermeld en onbehandeld gelaten. Ik herhaal daarbij het gestelde in mijn bericht van 25 maart 2015:

Daar komt nu een aspect bij: Levob heeft gedurende de jarenlange procedures zelfs na 24 november 2014 altijd volgehouden nog steeds vorderingen op [naam], [naam], Ter [naam] en [naam] te hebben. Mijn met bewijzen geschraagde argumenten dat Levob portefeuillebreed haar vorderingen sinds 2010 had verminderd en vervolgens geheel kwijtgescholden, bleek bij de Commissie Wortel aan dovemansoren gericht. Zo vorderde Levob in haar brief van 19 augustus 2009 van [naam] volledige betaling van de onvoorziene restschuld, volgens Levob en Wortel een keihard definitief standpunt. Het blijkt van A tot Z zwart op wit gelogen, getuige onderstaande correspondentie.

Evenals bij [naam], vanwege voortdurende jarenlange collectieve algemene onderhandelingen, valt nu uit de BKR ook te bewijzen dat bij Ter [naam] de restschuld door Levob in 2013 uiteindelijk is kwijtgescholden. Ik verzoek u de klachten van Ter [naam] dan ook alsnog ontvankelijk te verklaren voor inhoudelijke behandeling.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: woensdag 25 maart 2015 14:59

Aan: 'ZittingCvB'

Onderwerp: FW: Vordering Levob Hefboom [naam]

Geachte heer Salomons,

Op 24 november 2014 heeft een hoorzitting plaatsgevonden over een viertal klachten tegen Levob: CB-14-00054 ([naam]), CB-14-00058 ([naam]), CB-14-00059 (Ter [naam]) en CB-14-00060 ([naam]). Voorzitter Joustra heeft daarbij de heer Brandt van Levob gesommeerd rechtstreeks met de klagers in overleg te treden, zonder die lastige jurist Terpstra. Ik ben heel benieuwd wat het Hoofd Juridische Zaken Achmea nog heeft weten te besparen, de overige getuigen zullen zich ongetwijfeld als de dag

van gisteren de emotionele toestand van met name de heer [naam] tijdens de hoorzitting nog kunnen herinneren.

In tegenstelling tot Dexia bij de destijds meerderjarige ongehuwde De Treek in [HR BH2815 \(r.o. 4.4.2\)](#), heeft Levob het product niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen aan klagers aangeboden. Deze geselecteerde adviseurs waren door Levob voorzien van offertesoftware ter ondersteuning van de advisering, waarin het begrip 'verlies' dan wel prognosepercentages onder de 10 niet voorkwam. Nog los van minderjarigheid, geestesstoornissen of 1:88 BW, hebben klagers zich derhalve de vereiste redelijke inspanningen getroost, teneinde het in de productcombinaties bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomsten aan te gaan. Persoonlijk advies, hulp van anderen! Deze van de arresten van de Hoge Raad van 5 juni 2009 afwijkende omstandigheden zou bij tweeverdiener [naam] naar verluidt inmiddels hebben geresulteerd in terugbetaling van tweederde van de inleg, zonder dat in de verste verte sprake was van een onaanvaardbaar zware financiële last. Alleen de vaststellingsovereenkomst ontbreekt nog, een kniesoor die daarop let.

Ondertussen is na lang hardnekkig aandringen wel uitspraak [GCHB-2014-035](#) over mijn uitspraak [GC-2014-06](#) gepubliceerd, waar in navolging van GCHB-2012-012 over GC-2011-279 Levob eveneens werd veroordeeld tot 60% van de inleg vermeerderd met wettelijke rente vanaf begin 2003 in plaats van 2011. Met bovenstaande motivering, alleen jammer dat Levob volledige nakoming weigert. Kan dat zomaar ongestraft?

Geachte Voorzitter, we zijn inmiddels vier maanden verder. Noch van Levob noch van uw Commissie van Beroep, taal noch teken. Het moet u als raadsheer bij Gerechtshof Den Haag toch een gruwel zijn, dat zo lichtzinnig met gedupeerden wordt omgesprongen. Daar komt nu een aspect bij: Levob heeft gedurende de jarenlange procedures zelfs na 24 november 2014 altijd volgehouden nog steeds vorderingen op [naam], [naam], Ter [naam] en [naam] te hebben. Mijn met bewijzen geschraagde argumenten dat Levob portefeuillebreed haar vorderingen sinds 2010 had verminderd en vervolgens geheel kwijtgescholden, bleek bij de Commissie Wortel aan dovemansoren gericht. Zo vorderde Levob in haar brief van 19 augustus 2009 van [naam] volledige betaling van de onvoorziene restschuld, volgens Levob en Wortel een keihard defintief standpunt. Het blijkt van A tot Z zwart op wit gelogen, getuige onderstaande correspondentie.

Om een lang verhaal toch nog kort te maken: wanneer wordt er eindelijk weer recht gesproken?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]
Verzonden: donderdag 19 maart 2015 13:32
Aan: 'ZittingCvB'
CC: 'klachtencoordinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; 'a. hammerstein'
Onderwerp: Achmea Bank vs. [naam] CB-14-00058

Geachte heer Salomons,

Inzake opgemelde klacht van [naam], wordt mij nu verzocht te berichten of ik al dan niet instem met roeyement van de procedure. Bij gebrek aan bewijs en in het licht van eerdere malversaties, bestrijd ik het bestaan van een dergelijke door [naam] ondertekende vaststellingsovereenkomst op basis van 66% inlegvergoeding.

Ik stem derhalve vooralsnog niet in met roeyement van de procedure. Daarbij verzoek ik in al mijn aanhangige en aanstaande beroepen om een plaatsvervangend-secretaris.

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]
Verzonden: dinsdag 27 januari 2015 16:46
Aan: zittingcvb@kifid.nl
CC: 'Groot, Bas de'; a. hammerstein
Onderwerp: FW: Achmea Bank vs. [naam] CB-14-00058

Geachte heer Drijfholt,

In opgemelde zaak heb ik geen finale regeling gezien. Wel heb ik van [naam] begrepen dat Levob een aanbod heeft gedaan om 66% van inleg +/- restschuld te betalen, te vermeerderen met € 500 kosten beroep. Bij een inleg van € 25.966 en een koersverlies van € 14.122 komt dit nieuwe standpunt voor een minnelijke regeling dus neer op € 8.317 $((25.966 - 14.122) * 66\% + 500)$. Aanzienlijk minder dan mijn berekening rehtens (zie bijlage), dus wat nu?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: J.A. Trimbach [<mailto:H.Trimbach@mr-trimbach.nl>]
Verzonden: maandag 26 januari 2015 17:29
Aan: zittingcvb@kifid.nl
CC: 'Brandt, MP (Paul)'; concept@home.nl
Onderwerp: Achmea Bank vs. [naam] CB-14-00058

Geachte heer Drijfholt,

In opgemelde zaak heeft op 24 november jl. een mondelinge behandeling plaatsgevonden.

Partijen zijn vervolgens in overleg met elkander getreden. Dit heeft geleid tot een finale regeling en waaraan inmiddels uiting is gegeven.

Een uitspraak uwerzijds is dan ook niet nodig.

Namens cliënte verzoek u om royement van de procedure. Ik ga ervan uit dat de gemachtigde van [naam] eenzelfde verzoek aan u zal doen.

Inmiddels verblijf ik,

hoogachtend,

J.A. Trimbach

Trimbach Advocatenkantoor B.V.
Boteyken 199
Postbus 220
3454 ZL De Meern

[T] 030 - 6669030
[F] 030 - 6669031

KvK: 51179970