

Van: ZittingCvB

Verzonden: woensdag 1 maart 2017 9:06

Aan: 'J.A. Trimbach' <H.Trimbach@mr-trimbach.nl>

Onderwerp: CB-15-00012

Geachte heer Trimbach,

Op verzoek van de voorzitter van de Commissie van Beroep bericht ik u als volgt met het oog op de zitting van 6 maart a.s. in de zaak CB-15-00012.

Voor het geval de Commissie van Beroep tot de conclusie zou komen dat het Landelijk Advies Centrum (LAC) bij het sluiten van de overeenkomsten “Het Levob Hefboom Effect” als adviseur is opgetreden van de heer [Klager], zal de vraag rijzen of LAC indertijd beschikte over de voor effectenadvisering vereiste vergunning op grond van de WTE 1995. Het dossier bevat hierover geen gegevens. Ervan uitgaande dat deze gegevens wel bij uw cliënte bekend zullen zijn, verzoekt de voorzitter u om deze gegevens aan de Commissie van Beroep en aan de heer [Klager] te verstrekken, zo mogelijk nog voor de zitting maar als dat niet mogelijk is uiterlijk ter zitting.

Met betrekking tot de mogelijkheid dat de Commissie van Beroep tot de in de tweede alinea bedoelde conclusie zou komen nog het volgende. Nadat de Commissie van Beroep op 13 januari jl. uw akte uitlating had ontvangen, heeft de heer [Klager] op 23 januari jl. nog per mail gereageerd. Omdat in de tweede tussenuitspraak van de Commissie van Beroep slechts was voorzien in één schriftelijke ronde, zal de reactie van de heer [Klager] terzijde moeten worden gelaten. Bij de reactie was evenwel de conclusie van dupliek in reconventie gevoegd uit de procedure die u voor Achmea tegen de heer [Klager] heeft gevoerd bij de rechtbank Utrecht (rolnr. 792213 AC EXP 12-333). In nr. 7 van deze conclusie is vermeld: “LAC is de tussenpersoon van [Klager]. LAC heeft op verzoek van [Klager], [Klager] van advies voorzien en bij die advisering heeft LAC een product van Levob betrokken.” Het leek de voorzitter goed het voorgaande onder uw aandacht te brengen, zodat u daarmee bij de voorbereiding van de zitting rekening kunt houden.

Gaarne ontvangen wij van u bericht over de in de tweede alinea bedoelde gegevens. Dit bericht wordt in afschrift verzonden aan de heer [Klager].

Hoogachtend,

A.L. (Annet) Blok

Service & Informatie



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 8999 www.kifid.nl

Van: [Klager] [mailto:[Klager]@gmail.com]

Verzonden: maandag 23 januari 2017 20:25

Aan: h.dobbelaar@kifid.nl; ZittingCvB

CC: Jelle Terpstra

Onderwerp: Fwd: CB-15-00012 beroep [Klager] /Achmea (Levob)

Bijlagen: 2012-08-22 Trimbach Dupliek Kanton.pdf; Adviesovereenkomst Levob.pdf

Geachte mevr. Mr. Dobbelaar-ten Cate,

Dhr. Terpstra overvalt me met zijn mail van 23 jan 2017.
Echter zijn verhaal dekt volkomen de lading van de zaak.

Met vriendelijke groet

[Klager]
[telefoonnummer]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **ClaimConcept** <concept@home.nl>

Datum: 23 januari 2017 om 12:50

Onderwerp: RE: CB-15-00012 beroep [Klager] /Achmea (Levob)

Aan: "[Klager]" <[Klager]@gmail.com>

Cc: h.dobbelaar@kifid.nl, ZittingCvB <ZittingCvB@kifid.nl>

Bijlagen: 2012-08-22 Trimbach Dupliek Kanton.pdf; Adviesovereenkomst Levob.pdf

Geachte heer [Klager],

Onbekwaam en onbeholpen is het zeker, maar dat is u als leek niet kwalijk te nemen en ik probeer u ondanks de huidige beperkingen toch zo goed en zo kwaad mogelijk met raad en daad bij te staan. Hard nodig. Want ook ik kreeg een déjà vu bij het lezen van de uitlatingen van advocaat Trimbach, ik adviseer dan ook om een tuchtklacht in te dienen bij de Nederlandse Orde van Advocaten. En tegen Achmea/Levob [via Kifid bij de Tuchtraad](#).

Reeds op 30 oktober 2011 (!) hebben wij richting Ombudsman namelijk al aangegeven waaruit het advies van het Landelijk Advies Centrum heeft bestaan: als startende ondernemer bent u door hen geadviseerd om op basis van fraaie prognoses met het Levob Hefboom Effect een adequate oudedagsvoorziening op te bouwen. Evenals bijvoorbeeld Aegon en in tegenstelling tot bijvoorbeeld een Centraal Beheer, was Levob geen direct-writer maar een intermediairmaatschappij (zie Aanvraagformulier en uw eigen uitspraak GC-12-000107 onder Feiten 2.2) die de advisering van haar producten heeft uitbesteed aan (assurantie) tussenpersonen, van aansprakelijkheidsverzekering tot autoverzekering, van levensverzekering tot hypotheekcombinaties.

De berekeningen voor het product Levob Hefboom Effect zijn gemaakt met een softwareprogramma wat door Levob bij het Landelijk **Advies** Centrum was geïnstalleerd (of bij Gelink, Van Ham, Van der Hoop, Pensioen Partners, Poliskring, of bij Terpstra Financieel Advies etc.), zodat de adviseur zelf op maat gemaakte offertes kon afgeven. Concreter wordt het niet

zonder getuigenverhoor, tenzij u over geluidsopnames of videobeelden beschikt van het adviesgesprek...

Het is mij een raadsel waar Levob het lef vandaan haalt om nu ‘*bij gebrek aan wetenschap*’ bekendheid met de advisering door haar tussenpersonen überhaupt nog te betwisten: niet alleen bij de Ombudsman, maar kort daarop ook bij de kantonrechter en later nogmaals weer bij de Geschillencommissie is dit in het geding gebracht, met de berekening van het Landelijk Advies Centrum onder **Bijlage 10**. Het Landelijk **Advies** Centrum die ook op het door hen op 29 juni 1998 gefaxte Aanvraagformulier staat vermeld als “**Uw adviseur**” en die aansluitend op het doelkapitaal van f 181.054,54 voor u als startend ondernemer een inkomensindicatie van f 70.000 heeft gegeven wat achteraf niet strookte met de uiteindelijke cijfers van IB 1998, en wat bij de gewone rechter normaal gesproken ruim voldoende is om een daadwerkelijk onaanvaardbaar zware last aannemelijk te maken. Kan altijd nog.

Levob weet zelf ook heel goed dat haar tussenpersonen per definitie meer deden dan alleen NAW-gegevens doorsturen, precies de reden om op 16 juli 2012 resp. 16 december 2013, 6 maart 2014 en 30 juni 2014 het welbekende voorstel te doen van 60%: “*Levob is bekend met de visie en jurisprudentie van de geschillencommissie inzake het product Effectenlease. In bovengenoemde zaak ziet Levob geen bijzondere omstandigheden die een afwijking van deze visie en jurisprudentie zouden rechtvaardigen.*”

Visie en jurisprudentie van Kifid, in onze [uitspraak GC-2014-06 d.d. 6 januari 2014](#) (vermeerderd met wettelijke rente in [GCHB-2014-035 d.d. 27 oktober 2014](#) welke door Achmea overigens nog steeds niet geheel is uitgevoerd) evenals in onze eerste [uitspraak GC-2011-328 d.d. 17 november 2011](#) bijna net zo treffend verwoord als Kifid en de Hoge Raad in HR:2016:2012 nu:

“4.2.4. *Dat klemte te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen.*

(..)

maar bovendien de kans aanwezig was dat de opbrengst van de verkoop van de geleasete aandelen niet of nauwelijks toereikend zou zijn om de investering van de consument te compenseren zodat zijn investering per saldo geheel of grotendeels verloren zou gaan.

(..)

4.2.7. *De Commissie acht het aannemelijk dat Consument de overeenkomsten is aangegaan omdat hij zich door tekortschietende voorlichting van Aangeslotene geen rekenschap heeft gegeven van het risico dat hij maximaal zou lopen, terwijl dit gebrekkig inzicht niet tijdig is gecorrigeerd doordat Aangeslotene heeft nagelaten te verifiëren of Consument goed begreep welk verlies hij in het slechtste geval zou lijden.*”

Levob betwist nu voor het eerst dat het Landelijk **Advies** Centrum advies omtrent Hefboom Effect heeft gegeven, terwijl dit eerder bij de kantonrechter zelfs expliciet werd erkend bij dupliek voor 22 augustus 2012 (zie bijlage):

“7. Nogmaals en ten overvloede: Levob is niet aansprakelijk voor de gedragingen van LAC in het kader van de afgesloten overeenkomsten. LAC is de tussenpersoon van [Klager]. LAC heeft op verzoek van [Klager], [Klager] van advies voorzien en bij de advisering heeft LAC een product van Levob betrokken.(...)”

Verderop in punt 7 wordt overigens als zelfstandig tussenpersoon niet het Landelijk Advies Centrum genoemd maar “Van Ham Assurantiën en Pensioenen BV”. Een kleine omissie want deze was uiteraard niet uw tussenpersoon maar die van de heer [Klager R] uit CB-14-00054, waar Achmea/Levob en Trimbach exact hetzelfde spelletje hebben gespeeld. Met uw welnemen zal ik ook [Klager R] hierover informeren.

U roept terecht de vraag op of Achmea/Levob niets hoeft te bewijzen, dat Levob en haar tussenpersonen wél voldeden aan de toenmalige wet- en regelgeving. Het toenmalige register bij de STE is momenteel niet openbaar, alleen Kifid heeft ingang bij de huidige toezichthouder AFM. Kifid zal daar ook in algemene zin iets mee moeten doen: alleen Aangeslotenen (en hun tussenpersonen) beschikken over de registratie en vooral de ondertekende onderlinge Adviesovereenkomst die volstrekt in strijd was met artikel 41 NR Wte 1995. Voor zover bijgaand exemplaar nog niet voldoende is en Kifid al dan niet ambtshalve nog steeds geen gerichte bewijsopdracht aan leasebanken geeft, zal ondertekenaar de voormalig directeur P.W. van den Bosch (tegenwoordig BKR) daar samen met mij als getuige-deskundige bij de komende toegezegde hoorzitting vast wel het een en ander mondeling over kunnen verklaren. Vanwege het belang zet ik Kifid alvast in de CC, stuurt u mijn bewijzen ook zelf nog even door?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim _____ met Vermogen !

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 – 45 402 408
☎ 084 – 745 8 168

✉ info @claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl

Van: [Klager] [mailto:[Klager]@gmail.com]

Verzonden: donderdag 19 januari 2017 14:02

Aan: Jelle Terpstra

Onderwerp: Fwd: CB-15-00012 beroep [Klager] /Achmea (Levob)

zonder toelichting hierbij:

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **[Klager]** <[Klager]@gmail.com>

Datum: 19 januari 2017 om 13:56

Onderwerp: CB-15-00012 beroep [Klager] /Achmea (Levob)

Aan: h.dobbelaar@kifid.nl, ZittingCvB <ZittingCvB@kifid.nl>

Geachte mevr. Mr. Dobbelaar-ten Cate,

Dank u voor de reactie van Trimbach die u aan mij hebt verstrekt.

Hier staan echter een aantal **onwaarheden en onjuistheden in**, die ik hierbij onder uw aandacht breng.

De lagere prognose van het LAC zijn gewoon in het bezit van het Kifid en ook Trimbach.. Deze zijn reeds in een vroeg stadium in de procedure, via Claim concept, ingebracht Dat Trimbach doet voorkomen dat deze niet zou bestaan is **onjuist**.

Deze realistische prognose toont m.i aan dat ik onjuist/onvolledig (niet toegestaan?) ben geadviseerd. Dit stuk is van het groot belang geweest om met hen in zee te gaan!!!!

Natuurlijk ben ik bereid dit bewijsstuk **opnieuw** aan u te verstrekken of de oorspronkelijke datum van de verstrekking uit te zoeken , indien u daar behoefte aan heeft.

Wat moet en kan ik verder bewijzen?

Er niemand verder bij betrokken geweest en ja dat is jammer achteraf.

Welke bescheiden kan ik overleggen, als die er niet zijn. (en Dat weet Trimbach!)

Waar ik geadviseerd ben,: in de plaats [woonplaats] in de [naam winkel]

Hoe kan ik verklaren "niet toegestaan advies" , te hebben gekregen. Daar zijn we nu juist al die jaren over bezig (met Claim concept).

Dat ik dat wel van mening ben, is toch duidelijk anders zaten we hier niet.

Levob was gevestigd in Amersfoort en/of Leusden en niet in "s-Gravenhage (!)

De datum in het begeleidend schrijven van de acte uitlating is 10 januari, terwijl er een blauw datum stempel op staat van 13 jan 2017.

Iedere verdere datum vermelding ontbreekt. Ik vind dit vreemd, temeer omdat de termijn op de 11e jan verstreken was. Hoe moet ik dit zien?

Wat is "akte uitlating" eigenlijk en wat is de betekenis van "Levob doet eerbiedig zeggen en concluderen voor dupliek. "?

Punt 2, ik heb wel gebruik gemaakt en informatie verstrekking.

Ook punt 2, wat is "pretense" dat woord ben ik nog niet eerder tegengekomen, wat is de betekenis in dit verband?

Ook punt 2 "Levob betwist bij "gebek aan wetenschap....." maar verbind vervolgens er wel conclusies aan, dat kan dan toch niet?

Punt 3, wat is de hoofdregel van artikel 150 Rv en wat is "stelplicht en de bewijslast" hierbij?

Hoe kom ik dat te weten?

Ook punt 3, "[Klager] komt niet toe aan een bewijsopdracht" : Hoeft Trimbach/Levob niets te bewijzen? Wat wordt hier bedoelt?.

T.a.v de conclusie merk ik op dat er woorden in de mond van de Commissie van beroep worden gelegd door Trimbach en is van "eerbied" weinig sprake.

Kort om, dit schrijven van Trimbach roept nogal wat vragen bij op.

Ik ben "consument" zoals op blad 1 wordt vermeld en geen jurist.

Ik voel mij tamelijk onbekwaam en onbeholpen nu ik het zonder Jelle Terpstra, Claim-Concept moet doen.

Kunt u of een ander mijn vragen beantwoorden en mij overtuigen dat het proces verder open, eerlijk en gelijkwaardig verloopt?

De acte van Trimbach geeft mij een heel naar gevoel, omdat er VEEL NIET in staat, dus heel onvolledig is en belangrijke dingen ONJUIST zijn weergegeven.

Hoelang duurt het gewoonlijk dat de de Comm. v Beroep uitspraak doet, in dit soort zaken?

In afwachting van uw reactie,

met Vriendelijke groet

[Klager]

tel [nummer]