



Stichting Platform Aandelen Lease  
Bergeend 15  
3435 VK Nieuwegein

Fax: 084 753 5709  
E-mail: [info@platformaandelenlease.nl](mailto:info@platformaandelenlease.nl)  
Internet: [www.platformaandelenlease.nl](http://www.platformaandelenlease.nl)  
Bankrekeningnummer: 43 29 45 172 te Waspik

PER AANGETEKEND SCHRIJVEN  
Aegon Financiële Diensten B.V.  
t.a.v. de directie  
Lange Marktstraat 11  
8911 AD Leeuwarden

Nieuwegein, 24 mei 2014

Inzake: Aegon effectenleaseproducten

Geachte heer/mevrouw,

Als voorzitter van de Stichting Platform Aandelen Lease, hierna te noemen "**PAL**" schrijf ik u.

Op grond van haar statutaire doelstelling treed PAL (onder meer) op als belangenbehartiger en hulpverlener van afnemers van aandelenleaseproducten. Voorts kan PAL op grond van haar doelomschrijving collectieve schikkingsonderhandelingen voeren en collectieve procedures opstarten.

Aegon Financiële Diensten B.V. en/of haar rechtsvoorgangers, hierna "**Aegon**", hebben op grote schaal aandelenleaseproducten (dan wel effectenleaseproducten) verkocht.

Zoals u bekend zal zijn, zijn er inmiddels een groot aantal gerechtelijke procedures over de problematiek met effectenleaseovereenkomsten gevoerd. Enerzijds betrof het zaken tegen Aegon, anderzijds betrof het zaken tegen andere effectenleaseaanbieders, in het bijzonder Dexia. De arresten van de Hoge Raad van 5 juni 2009 spelen daarbij een belangrijke rol. In de daar voorgelegde zaken heeft de Hoge Raad een aantal handreikingen gegeven. Deze handreikingen waren gebaseerd op de daar voorgelegde zaken. Het gerechtshof Amsterdam ontwikkelde vervolgens de zogeheten "*Hofformule*". Middels deze rekenformule wordt gekeken of het aangaan van de overeenkomst financieel aanvaardbaar of onaanvaardbaar was. Als er sprake is van een financieel aanvaardbaar zware last dan betaalt de aanbieder alleen 2/3 gedeelte van de restschuld terug (of scheldt zij deze kwijt). Is sprake van een financieel onaanvaardbaar zware last dan vergoedt de aanbieder 2/3 van de betaalde inleg (na verrekening met het uitgekeerde dividend) en vergoedt zij/scheldt zij kwijt 2/3 van de restschuld.

Het is PAL bekend dat ook Aegon zich op het standpunt stelt dat voor de vraag of Aegon gehouden is schade te vergoeden aan haar afnemers, uitsluitend gekeken dient te worden naar de vraag of al dan niet sprake is van een financieel onaanvaardbaar zware last.

Alleen als sprake is van een financieel onaanvaardbaar zware last, meent Aegon dat er reden is om een gedeelte van de inleg terug te betalen.<sup>1</sup>

PAL meent dat de schadevergoeding die enkele gebaseerd wordt op de vraag of sprake is van een financieel onaanvaardbaar zware last en op grond van het niet waarschuwen voor het risico van een restschuld ontoereikend is. Gezien de gemaakte fouten door Aegon en de ernst daarvan, dient Aegon een groter gedeelte van de schade te dragen. Dat geldt in het bijzonder voor de situatie dat er sprake is van een aanvaardbaar zware financiële last. Hierbij is van belang dat aan van de Hoge Raad een aantal belangrijke onderwerpen nog niet, althans onvoldoende, zijn voorgelegd. Juist deze onderwerpen, die PAL hierna zal toelichten, zijn naar mening van PAL van groot belang voor de schadeverdeling en rechtvaardigen een andere schadeverdeling dan thans in de rechtspraak wordt aangenomen.

PAL maakt Aegon, naast de verwijten dat Aegon niet voldaan heeft aan haar onderzoeksplicht en haar waarschuwingsplicht (zoals de Hoge Raad in haar 5 juni arresten overweegt), de volgende verwijten:

a. Onvoldoende waarschuwen voor de specifieke risico's

Aegon heeft haar afnemers onvoldoende gewaarschuwd voor de specifieke eigenschappen en risico's die aan de overeenkomsten waren verbonden. Deze specifieke eigenschappen en risico's, juist in combinatie gezien, maakten de producten zodanig risicovol dat de kans op een positief resultaat fors werd verkleind. Aegon heeft de afnemers echter niet voor de specifieke eigenschappen en/of risico's gewaarschuwd en/of voorgelicht. Het gaat om de volgende eigenschappen/risico's:

- Er is sprake van onvoldoende spreiding, er wordt slechts in 4 tot 6 individuele aandelenfondsen belegd;
- De afnemer heeft niet de mogelijkheid om aandelen binnen het contract te kopen of te verkopen, dan wel te switchen naar minder risicovolle effecten. Winsten kunnen derhalve niet veilig worden gesteld en verliezen kunnen niet worden beperkt.
- De overeenkomsten kunnen niet, dan wel alleen door betaling van een (feitelijke) boete, worden beëindigd, waardoor het beperken van verliezen onmogelijk wordt gemaakt;
- Als gevolg van de hoge rentekosten, is de kans op verlies zeer groot.

De kenmerken en eigenschappen zoals hiervoor genoemd brengen ieder afzonderlijk al extra risico's met zich, maar juist de combinatie van deze kenmerken en eigenschappen in één product zorgt voor absurd hoge risico's.

Zo is de kans op verlies door de slechte spreiding in combinatie met de hoge kosten extra groot, terwijl juist de mogelijkheden om eventuele verliezen te beperken er niet zijn, dan wel zijn beperkt.

Daar komt bij dat een fors aantal contracten een zeer korte looptijd kent, van slechts 5 jaar. Juist in combinatie met de bovengenoemde risico's is er geen sprake van beleggen, maar van puur gokken.

---

<sup>1</sup> Hierbij is het PAL bekend dat Aegon meent dat de verdeling van het Gerechtshof Amsterdam (67% vergoeding, 33% eigen schuld) onjuist is en dat Aegon verwijst naar de arresten van de Hoge Raad van 5 juni 2009 waar gesproken wordt over een vergoeding van 60% en dus 40% eigen schuld.

Nu Aegon de afnemers niet, op grond van artikel 33 NR en/of op grond van de bijzondere zorgplicht van Aegon, heeft gewaarschuwd voor en deugdelijk heeft voorgelicht over de risico's, heeft Aegon onrechtmatig gehandeld en/of is Aegon toerekenbaar tekortkoming jegens de afnemers.

#### b. \_\_\_\_\_ verwijten omtrent niet aankopen aandelen

In de tweede plaats verwijt PAL Aegon dat zij de aandelen, welke Aegon uit hoofde van de overeenkomsten verplicht was aan te kopen, niet heeft aangekocht. Aegon heeft nimmer aangetoond dat zij op enigerlei wijze aandelen heeft aangekocht. Integendeel, voor Aegon was het veel interessanter om geen aandelen aan te kopen, maar juist de verplichtingen met callopties af te dekken. Immers hoefde Aegon in dat geval slechts een fractie van de aankoopwaarde van de aandelen te betalen, terwijl zij, op einddatum, wel aan haar verplichtingen jegens de klant kon voldoen. Aegon behoeft dan geen lening te verstrekken (en dus zelf geld in te lenen), maar zij ontving wel de volledige rente op de (fictieve) lening die op het contract stond vermeld.

Zoals gezegd heeft Aegon nooit op enigerlei wijze aangetoond dat de aandelen zijn aangekocht. Voorts is van belang dat bij een zustervenootschap van Aegon (Spaarbeleg), Aegon heeft moeten aantonen dat zij daadwerkelijk de beloofde effecten heeft aangekocht, in plaats van het afdekken van haar verplichtingen middels opties. Aegon heeft dit tot op heden niet kunnen aantonen, ondanks de overgelegde rapporten van accountants op dat punt.

Voor zover Aegon zich op het standpunt wil stellen dat er geen reden is om aan de aankoop van de aandelen te twijfelen, nu de AFM in haar onderzoek bij Dexia heeft geconcludeerd dat er aandelen zouden zijn aangekocht, snijdt dit verweer geen hout. In de eerste plaats betreft het een andere vennootschap en is op geen enkele wijze de aankoop van de aandelen door Aegon onderzocht. In de tweede plaats heeft het AFM rapport juist niet aangetoond dat er aandelen waren aangekocht. De aankoop van de aandelen heeft de AFM niet kunnen vaststellen, zij heeft slechts kunnen vaststellen dat voor een bepaalde periode aandelen zijn geleverd en dat voor een bepaalde periode aandelen werden aangehouden. Of dit bovendien voldoende aandelen waren om de verplichtingen jegens de leasecontractanten na te komen is dubieus, nu de AFM zich heeft gebaseerd op de van Dexia ontvangen gegevens. De AFM heeft nimmer onderzocht of de aandelen bijvoorbeeld zijn ingeleend.

#### c de onregelmatigheden bij certificaatproducten

Naast producten waarbij werd beloofd dat individuele aandelenfondsen werden aangekocht, heeft Aegon ook effectenleaseovereenkomsten verkocht waarbij in een certificaat werd belegd (zoals bijvoorbeeld het Renteretourvlieg wiel, maar ook het Koopsom Optimum Vlieg wiel en het Vermogens Optimum Vlieg wiel). Aegon trachtte bij de belegger, middels de contracten en (indien verstrekt) de brochures, de indruk te wekken dat in een beleggingsfonds werd belegd (bijvoorbeeld het Aegon Optimum Wereld Aandelenfonds). Aegon belegde echter niet rechtstreeks voor de afnemer in het beleggingsfonds, de afnemer kreeg slechts een vorderingsrecht in lease. Met andere woorden Aegon verkocht een stukje papier. Vervolgens zou een andere entiteit in het beleggingsfonds moeten beleggen en werden de participaties in dat beleggingsfonds ook niet door Aegon (voor de afnemer) gehouden, maar door een andere entiteit. PAL meent echter dat Aegon nimmer belegd heeft (via de andere entiteit) in het beleggingsfonds dat op het contract is genoemd. Door niet conform te beleggen heeft Aegon onrechtmatig gehandeld, heeft zij de afnemers misleid en/of is zij toerekenbaar tekortgeschoten in de op haar rustende verplichtingen.

Een tweede belangrijk punt betreft de lening. Immers volgens de overeenkomsten werd de lening vertrekt door een andere entiteit (Aegon) dan de entiteit de beleggingen zou gaan aankopen. Met andere woorden Aegon moet het bedrag van de lening hebben betaald aan de andere entiteit om zodoende de participaties in het beleggingsfonds te kunnen aankopen. PAL meent dat Aegon echter helemaal geen lening heeft verstrekt. Toch brengt Aegon bij haar afnemers rente in rekening en vordert zij bij gedaalde beurskoersen zelfs een restschuld over de niet betaalde lening. Ook dit handelen van Aegon is ernstig onrechtmatig en/of Aegon schiet ernstig tekort in de op haar rustende verplichtingen en/of is er sprake van bedrog en dwaling.

#### D verkoop via tussenpersonen

Alle effectenleaseovereenkomsten van Aegon zijn middels tussenpersonen verkocht. Deze tussenpersonen gaven de afnemers concreet advies. Dat wist Aegon, ja dat stimuleerde Aegon zelfs. Precies met dat doel werden de producten in de markt gezet. In de brochures en overige stukken werd ook steeds verwezen naar de adviseur. Aegon sloot met deze adviseurs (tussenpersonen) ook aparte samenwerkingsovereenkomsten en zij betaalde de tussenpersonen hoge provisies. Voorts voorzag zij de tussenpersonen van software om concrete op de klant toegesneden berekeningen te maken voor specifieke effectenleasecontracten om zo goed te kunnen adviseren. Dit terwijl de tussenpersoon geen adviezen mocht geven over beleggingen. De tussenpersonen handelde, met instemming van Aegon, in strijd met artikel 7 Wte 1995. Door toch zaken te doen met de tussenpersonen heeft Aegon onrechtmatig jegens de afnemers gehandeld en handelde zij in strijd met artikel 41 NR.

Voorts betekent dat, waar een tussenpersoon een concreet advies heeft gegeven, de afnemer op dit advies mocht vertrouwen en er dus op mocht vertrouwen dat hem een passend product was geadviseerd. Dit betekent eveneens dat minder snel sprake zal van eigen schuld en/of dat er in mindere mate sprake is van eigen schuld (vergelijk de uitspraak van de Hoge Raad in de zaak Van Uden/NBG van 6 september 2013). Nu Aegon wist dat de tussenpersoon adviseerde, geldt dit ook in de relatie tussen Aegon en de afnemer.

#### conclusie

Gezien het vorenstaande meent PAL dat Aegon op een onjuiste wijze de schade berekent, die zij aan de afnemers moet vergoeden. PAL meent dat bij de schadeverdeling tevens de bovengenoemde aspecten moeten worden betrokken, hetgeen dient te leiden tot een (fors) hogere schadevergoeding aan de afnemers dan op grond van het zogeheten hofmodel, dan wel op grond van de enkele vraag of sprake is van een aanvaardbaar zware of aanvaardbaar zware last.

PAL verzoekt Aegon dan ook met haar in gesprek te gaan teneinde een verregaande schadevergoeding te bespreken en overeen te komen. Graag verneemt PAL binnen twee weken na dagtekening van deze brief of Aegon bereid is met PAL in gesprek te gaan om een collectieve regeling voor vergoeding van schade te bespreken. Indien Aegon meent dat een ander wijze van schadeafhandeling en schadeverdeling dan de wijze waarop zij thans de effectenleasegeschillen afhandelt (op basis van de vraag aanvaardbaar zware of onaanvaardbaar zware last) niet bespreekbaar is, verneemt PAL dit graag zo spoedig mogelijk. PAL benadrukt dat een gesprek alleen zin heeft op het moment dat Aegon bereid is te praten over een collectieve regeling.

Mocht Aegon niet over een collectieve regeling wensen te praten, dan behoudt PAL zich alle rechten voor om gerechtelijke stappen te ondernemen.

Deze brief dient tevens te worden opgevat als een uitdrukkelijk stuiting van de verjaring van de in deze brief genoemde vorderingen (in de ruimste zin van het woord, waaronder ook het verwijt dat Aegon haar onderzoeksplicht en waarschuwingsplicht heeft verzaakt) voor alle afnemers van effectenleasecontracten van Aegon.

Graag vernemen wij zo spoedig mogelijk van u,

Hoogachtend,

Stichting Platform Aandelenlease

P.Koremans  
Voorzitter