

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
De heer mr. M.J.M. Fennis
Postbus 93257
2509 AG 's-GRAVENHAGE

AEGON Bank N.V.

Postbus 35, 8900 AA Leeuwarden

Nevelgaarde 60, Nieuwegein
Telefoon 088 - 344 00 88
www.aegon.nl
KvK Utrecht 30100799

Behandeld door
M. Kieft
Tel.: (058) 244 36 04

Uw kenmerk
GC-14-00237

Ons kenmerk
072.99.37.968

Leeuwarden
25 juli 2014

Betreft: De klacht van mevrouw [Y]

Geachte heer Fennis,

Hierbij treft u onze reactie op de repliek van mevrouw [Y] zoals verwoord in haar brief van 17 juli 2014.

Standpunt Commissie van Beroep

Op 1 juli 2014 heeft de Commissie van Beroep uitspraak gedaan over een effectenlease zaak (**Productie 1**). In deze uitspraak heeft de Commissie van Beroep aanwijzingen gegeven voor de beoordeling van effectenlease zaken.

Bij brief van 17 juli 2014 heeft de heer CE. du Perron, in zijn hoedanigheid van Voorzitter Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te kennen gegeven dat de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (de Geschillencommissie) zich aan de uitspraak van de Commissie van Beroep gebonden acht en dat zij voornemens is bij de inhoudelijke beoordeling van geschillen over effectenlease de aanwijzingen van de Commissie van Beroep te gaan volgen (**Productie 2**).

Kort gezegd komen de aanwijzingen van de Commissie van Beroep erop neer dat de Geschillencommissie - bij gegrondbevinding van een klacht over een effectenlease product - de door de Aangeslotene te betalen schadevergoeding als volgt zal vaststellen:

Restschuld: Indien de Consument de restschuld heeft voldaan dient de Aangeslotene tweederde deel van de restschuld aan de Consument terug te betalen. Dit impliceert dat als de Consument de restschuld niet heeft voldaan Aegon nog betaling kan vorderen van eenderde deel van de restschuld.

Rente: De Consument maakt slechts aanspraak op vergoeding van rente indien reeds bij aanvang van de effectenlease overeenkomst vaststond dat de rente voor het gezinsinkomen een onevenredig zware last zou vormen. Of sprake is van een onevenredig zware last dient te worden bepaald door toepassing van de zogenaamde "Hof-formule". Het is aan de Consument om onder aanvoering van relevante gegevens aannemelijk te maken dat er sprake is geweest van een onevenredige zware last.

Gevolgen van de aanwijzingen van de Commissie van Beroep

Uit het verweerschrift van 2 juli 2014 (het **Verweerschrift**) blijkt dat [Y] in verband met haar SprintPlan overeenkomst gedurende een periode van 5 jaar maandelijks een bedrag groot € 68,07 aan rente heeft betaald. Van een restschuld was geen sprake.

Voor het onderhavige geschil betekenen de aanwijzingen van de Commissie van Beroep derhalve dat [Y] slechts in aanmerking komt voor vergoeding van (een deel) van de door haar aan Aegon

betaalde rente als zij aannemelijk kan maken dat het bedrag groot € 68,07 - gelet op het gezinsinkomen - bij aanvang van de SprintPlan overeenkomst een onevenredig zware last vormde.

Zoals reeds aangegeven in paragraaf 3.12 van het Verweerschrift heeft de heer Schild (**Schild**), de echtgenoot van [Y], op 8 januari 2013, tijdens een telefonisch onderhoud over de SprintPlan overeenkomst van [Y], onder meer verklaard (i) dat hij ten tijde van de totstandkoming van de SprintPlan overeenkomst met [Y] samenwoonde en (ii) dat hij ten tijde van de totstandkoming van de SprintPlan overeenkomst een inkomen genoot.

[Y] stelt in haar repliek dat Beursklacht diverse malen, voor het laatst op 20 december 2011, de gevraagde inkomensgegevens aan Aegon heeft overgelegd. Aegon heeft de inkomensgegevens van Schild echter nimmer ontvangen en wijst erop dat ook de draagkrachtberekening die zij in december 2011 van Beursklacht heeft ontvangen (productie 2 bij de repliek van [Y]), enkel en alleen is gebaseerd op het inkomen van [Y]. Opvallend is dat Beursklacht er in de drachtkrachtberekening van uit gaat dat [Y] in 1999 alleenstaand was terwijl Schild heeft verklaard dat [Y] en hij ten tijde van de totstandkoming van de SprintPlan overeenkomst reeds samenwoonden.

Ondanks de op haar rustende bewijslast heeft [Y] derhalve nimmer aannemelijk gemaakt dat reeds bij aanvang van de SprintPlan overeenkomst vaststond dat het bedrag groot € 68,07 voor het gezinsinkomen - bestaande uit het inkomen van [Y] en Schild - een onevenredig zware last vormde. Onder verwijzing naar de aanwijzingen van de Commissie van Beroep is Aegon derhalve van oordeel dat [Y] geen aanspraak maakt op vergoeding van (een deel) van de door haar aan Aegon betaalde rente.

Kostenvergoeding

In de brief van 17 juli 2014 stelt de heer Du Perron voor wat betreft de vergoeding van proceskosten het volgende:

"Bij de beslissing omtrent de proceskosten zal, ook indien de vordering met inachtneming van de bovengenoemde uitgangspunten (deels) wordt toegewezen, worden gezien of een redelijke mogelijkheid de zaak onderling te regelen zonder kenbare reden onbenut is gelaten. In dat geval kan worden besloten een of meer proceshandelingen als overbodig aan te merken en daarvoor geen punten toe te kennen."

Uit paragraaf 3.5 en verder van het Verweerschrift blijkt dat Aegon zowel in 2010, toen [Y] werd bijgestaan door Beursklacht, als in 2013, toen zij werd bijgestaan door haar huidige belangenbehartiger, heeft verklaard bereid te zijn om te kijken of [Y] voor de coullance regeling van Aegon in aanmerking komt. Voorwaarde daarvoor was dat Aegon onder meer zou worden geïnformeerd over het inkomen van [Y] en Schild. Zoals bekend heeft [Y] nimmer aan de door Aegon gestelde voorwaarde voldaan, een voorwaarde die blijkens de aanwijzingen van de Commissie van Beroep als redelijk valt te kwalificeren.

Aegon is van oordeel dat zij zich voldoende heeft ingespannen om te bekijken of het geschil met [Y] op minnelijke wijze was op te lossen en dat het juist aan [Y] te verwijten valt dat Aegon - wegens het ontbreken van de inkomensgegevens van Schild - niet in staat is geweest te beoordelen of [Y] voor een coullance regeling in aanmerking kwam.

Gelet op het bovenstaande is Aegon van oordeel dat [Y] niet in aanmerking komt voor vergoeding van proceskosten.

Overig

Gelet op het bovenstaande acht Aegon het thans weinig relevant om inhoudelijk nog in te gaan op al hetgeen [Y] verder nog in haar repliek heeft gesteld. Aegon volstaat derhalve met de opmerking dat zij al hetgeen [Y] in haar repliek heeft gesteld ontkent, behoudens al hetgeen zij hierboven uitdrukkelijk heeft erkend.

Mocht uw Commissie echter van oordeel zijn dat een inhoudelijke reactie op de repliek van [Y] voor de inhoudelijke behandeling van deze zaak wel relevant is dan vertrouwt Aegon erop dat uw

Commissie Aegon tijdens de mondelinge behandeling van de zaak alsnog de gelegenheid biedt inhoudelijk op de repliek te reageren.

Hoogachtend,
Aegon Bank N.V.

S.A. Bantema

PRODUCTIES

Productie 1: Uitspraak Commissie van Beroep 2014-021 d.d. 1 juli 2014

Productie 2: De brief van de heer CE. du Perron van 17 juli 2014