




**Mijn kenmerk**  
16.04116 en 16.04127

**Uw kenmerk**

**Datum**  
November 2017

**Betreft:** uw verzoek tot herziening van de uitspraak  
van de Geschillencommissie van 21 juli 2017

Geachte mevrouw 

In augustus jl. heeft u bij Kifid een herzieningsverzoek ingediend naar aanleiding van de uitspraak van de Geschillencommissie van 21 juli 2017 in de zaken tegen UMG Verzekeringen en Den Hout & Partners Vermogensbeheer. De behandeling van uw verzoek heeft langer geduurd dan wenselijk is, waarvoor ik u mijn verontschuldiging aanbied. Wij hebben onderzocht of wij uw zaak nogmaals kunnen beoordelen en wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is.

De Geschillencommissie heeft uw zaak behandeld met inachtneming van artikel 36 van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid). U vindt dit Reglement op de website [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl). De Geschillencommissie zag in de onderbouwing van uw klacht geen reden om uw vordering toe te wijzen. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep van Kifid. De mogelijkheden voor de Geschillencommissie om haar uitspraak te wijzigen zijn zeer beperkt. Waar sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout, er is bijvoorbeeld in een uitspraak een verkeerde partijnaam of een verkeerd bedrag vermeld, kan de Geschillencommissie die verschrijving herstellen. Indien de Geschillencommissie heeft verzuimd om te beslissen over een onderdeel van een vordering, kan zij de uitspraak aanvullen door alsnog over dat onderdeel te beslissen. Deze mogelijkheid ziet echter niet op het geval dat de Geschillencommissie in haar uitspraak niet alle argumenten ter onderbouwing van de vordering uitdrukkelijk heeft behandeld. Ik verwijs naar artikel 46 van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid). Van deze uitzonderingen is in uw zaak geen sprake. De Geschillencommissie is dan ook niet bevoegd het geschil tussen u en uw financiële dienstverlener opnieuw te beoordelen en een nieuwe uitspraak te geven ter vervanging van haar eerdere uitspraak.

De slotsom is dat voor Kifid geen taak meer is weggelegd bij de beslechting van het geschil tussen u en de financiële dienstverlener. Hiermee is ook een einde gekomen aan de correspondentie tussen u en Kifid over deze kwestie.

Met vriendelijke groet,  
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening



Mr. S.O.H. Bakkerus  
Klachtencoördinator