

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **ClaimConcept** <concept@home.nl>

Datum: 27 november 2017 om 15:04

Onderwerp: RE: Reactie op uw herzieningsverzoek

Aan: [Klager], S.Bakkerus@kifid.nl, "Ruinaard, Eveline" <E.Ruinaard@kifid.nl>

Cc: "Publieksvoorlichting (COMM)" <puvo@minfin.nl>, s.n.boitelle@minfin.nl, cie.fin@tweedekamer.nl

Geachte mevrouw [Klager], heer Bakkerus, mevrouw Ruinaard,

Snappen we het nog? Kifid blijft volharden in procedurefouten. Als onze grieven namelijk alleen beschouwd zouden moeten worden als herstelverzoek, dan dient dit onderdeel conform artikel 46 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie (Oud) door de Ombudsman resp. Voorzitter Geschillencommissie zelf te worden beantwoord en niet door de Klachtencoördinator. Ik ken de heer Bakkerus niet persoonlijk, maar ik vind het daarbij wel merkwaardig dat - in plaats van voorheen de directie - nu de Klachtenfunctionaris een lid van de eigen Geschillencommissie kan zijn. En die dan over zijn eigen secretariaat of zelfs zijn eigen superieuren moet oordelen? Iets met slager en eigen vlees?

Beschouwen we onze grieven dan toch even alleen als herstelverzoek, dan heeft de Ombudsman Financiële Dienstverlening meerdere keren verzuimd om te beslissen over een essentieel onderdeel bij effectenlease. Mevrouw [Klager] heeft dat als volslagen leek in de klacht tegen alleen Aegon Bank NV inderdaad nauwelijks goed onder woorden kunnen brengen, maar Kifid heeft toen al niet ook maar één vinger uitgestoken om te helpen de klachten te herformuleren. En ook niet even ambtshalve verteld dat zij bij Kifid tevens gevoegd over de tussenpersoon kon klagen (artikel 48 Reglement Oud). En inderdaad, ook de Geschillencommissie heeft meerdere malen verzuimd te beslissen op die uitermate essentiële grond die de verboden advisering door Meeùs van effectenlease Spaarbeleg (Aegon) Sprintplan is geweest.

Sterker nog, die essentiële grond wordt ook zeer doelbewust op alle mogelijke manieren door Kifid vakkundig onder het tapijt geveegd: de brieftekst van 23 mei 2001 wordt hier weer volledig onbesproken gelaten, waardoor de Commissie geforceerd zichzelf de ruimte geeft om geheel ten onrechte te kunnen concluderen *"dat Consument geen enkel (begin van) bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat Meeùs of Aegon een adviserende rol op zich heeft genomen in het kader van de SprintPlan overeenkomst"*. Ik voeg de juichbrief van 23 mei 2001 nog maar een keertje bij...

En dat, geachte heer Bakkerus, is de werkelijke essentie van onze klacht bij de Klachtencoördinator. Niet slechts een herstelverzoek, maar een verzoek om een fatsoenlijke procedure met naleving van het vigerend Reglement, te beginnen bij de (substituut)Ombudsman. Geen herstelverzoek van een uitspraak, maar klachten over (procedures en medewerkers van) Kifid zelf. Wel een verzoek tot hervatting van de procedure vanaf het moment dat wij nog van repliek mogen dienen en waarover wel degelijk is gecorrespondeerd. Maar ja, als dat leugentje om eigen bestwil een kennelijke schrijffout betreft, moet de procedure sowieso nog een keer over en wordt de conclusie 180 graden andersom. Maar weet u wat het is? Kifid is als de dood voor een nieuwe hausse aan dit soort klachten en heeft er dus als organisatie - die tevens wordt gefinancierd door Aegon c.s. - alle belang bij om klachten, op basis van aantoonbare leugens van Aegon, niet-ontvankelijk te verklaren.

En dat laatste, geachte heer Bakkerus, is een klacht die inmiddels tevens de nieuwe Voorzitter mevrouw mr. Eveline Ruinaard als reglementair hoogst verantwoordelijke en tevens uw direct leidinggevende, persoonlijk begint te raken. Plus uiteindelijk onze Minister van Financiën, wettelijk en statutair eindverantwoordelijk voor een ordentelijke alternatieve buitengerechtelijke geschilbeslechting. En dat, geachte heer Bakkerus en mevrouw Ruinaard, kunt u als gerechtelijk ambtenaar toch niet laten gebeuren?

Beste fam. [Klager] , dit alles gaat u als juridisch ongeschoolde consument uiteraard ver boven de pet. Juist daarom zou Kifid een laagdrempelige klachtmogelijkheid (moeten) zijn. Stuur u dit bericht weer even door aan Kifid?

Allen, koffie?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra - ClaimConcept

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Bakkerus, Stefan** <S.Bakkerus@kifid.nl>
Datum: 23 november 2017 om 17:22
Onderwerp: Reactie op uw herzieningsverzoek
Aan: "famv[Klager]@gmail.com" <famv[Klager]@gmail.com>
Geachte mevrouw [Klager],

Hierbij zend ik u mijn brief toe betreffende uw herzieningsverzoek. Korthedshalve verwijst ik daarnaar.

Met vriendelijke groet,

mr. S.O.H. (Stefan) Bakkerus

Klachtenfunctionaris Klachteninstituut Financiële Dienstverlening



Van: **Bakkerus, Stefan** <S.Bakkerus@kifid.nl>
Datum: 9 november 2017 om 14:28
Onderwerp: RE: Uitspraak Kifid 16.04116 en 16.04127, Van [Klager]-Meeus
Aan: Familie [Klager] <famv[Klager]@gmail.com>

Geachte heer en mevrouw [Klager],

Uw e-mail aan de directeur van Kifid hebben wij in goede orde ontvangen. Als klachtencoördinator ben ik de aangewezen om op uw mail te reageren. Inmiddels heb ik een onderzoek ingesteld naar de gang van zaken in uw dossier. Zodra ik mijn onderzoek heb afgerond, zal ik inhoudelijk op uw e-mail reageren. Ik verwacht u in de loop van week 46 nader te kunnen berichten.

Met vriendelijke groet,

mr. S.O.H. (Stefan) Bakkerus

Klachtenfunctionaris Klachteninstituut Financiële Dienstverlening



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 8 999 www.kifid.nl

Van: Familie [Klager] [mailto:famv[Klager]@gmail.com]

Verzonden: vrijdag 18 augustus 2017 10:00

Aan: Ruinaard, Eveline <E.Ruinaard@kifid.nl>; Klachtencoördinator <Klachtencoördinator@kifid.nl>

Onderwerp: Fwd: Uitspraak Kifid 16.04116 en 16.04127, [Klager]-Meeus

Geachte mevrouw Ruinaard,

Wij willen graag gelegenheid om te reageren op de verweren van Meeus en Aegon. Ook staan wij open voor uw bemiddeling.

Hoogachtend, Fam. [Klager].

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **ClaimConcept** <concept@home.nl>

Datum: 17 augustus 2017 om 12:50

Onderwerp: Uitspraak Kifid 16.04116 en 16.04127, Van [Klager]-Meeus

Aan: Familie [Klager] <famv[Klager]@gmail.com>

Cc: "Ruinaard, Eveline" <E.Ruinaard@kifid.nl>, klachtencoördinator@kifid.nl

Geachte mevrouw [Klager],

Ik heb met stijgende verbazing de uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening Kifid in uw klachten 16.04116 en 16.04127 tegen Meeus gelezen (**Bijlage 1**). U heeft gewoon nog recht op een inhoudelijke reactie op de verweren van de verschillende betrokken wederpartijen:

1. Procesverloop

Ondanks een schriftelijk verzoek daartoe heeft Consument geen repliek ingediend.

Het is niet juist dat u niet heeft gereageerd. Op 27 januari 2017 krijgt u het verweer van de rechtsoptolger van uw tussenpersoon Meeus Assurantiën BV toegestuurd, met het verzoek om binnen twee weken na dagtekening te reageren op dit verweer van UMG Verzekeringen B.V. Op 30 januari 2017 geven wij aan dat reageren onmogelijk is zonder het verweer van SDHV als rechtsoptolger van Meeus Vermogensbeheer BV die in de brief van 2 mei 2006 vermeld staat als uw tussenpersoon, hetzelfde geldt voor het verweer van Aegon Bemiddeling in klacht 16.04172 (**Bijlage 2**, zonder de ca. 100 producties en helaas zonder de noodzakelijke oorspronkelijke alinea-indeling). Het verweer van SVDH wordt alsnog toegezonden, waarna wij wederom vragen om eerst het verweer van Aegon Bemiddeling BV dan wel Aegon Advies BV alvorens inhoudelijk te kunnen reageren (**Bijlage 3**).

Onze reactie van 6 februari 2017 lijkt doel te treffen, Kifid vraagt op 2 mei 2017 alsnog eerst verweer bij Aegon (**Bijlage 4**). Vreemd genoeg niet bij Aegon Bemiddeling BV of bij Aegon Advies BV Nieuwegein, maar bij Aegon Bank NV Den Haag! Ook de klachtoomschrijving is halfbakken, uw klacht ziet heus niet alleen op de weigering van Aegon tot afgifte van stukken over te gaan, maar vooral ook op de rol van uw adviseur Meeus. Hoe dan ook, het wachten is op dat verweer om onze repliek in deze klachten te kunnen geven.

Op 14 juni 2017 zet Kifid de reactie van Aegon Bank NV in de digitale omgeving, waarin Aegon erkent dat de betrokken adviseur Meeus Assurantiën BV (dus UMG) is geweest, kennelijk vanaf 2000 de assurantietussenpersoon van mevrouw [Klager]. De behandelen Secretaris ziet kennelijk geen aanleiding om de klacht eerst voor te leggen aan de (Substituut-) Ombudsman Financiële Dienstverlening voor bemiddeling of mediation, maar stuurt de klacht meteen door naar de Geschillencommissie (**Bijlage 5**).

En dan nu als donderslag bij heldere hemel deze uitspraak, met dezelfde Secretaris. Weer zonder de gelegenheid op het verweer van Aangeslotenen te reageren, dit keer in strijd met art. 36.2 Reglement. Het lijkt mij dan ook niet meer dan redelijk dat de procedure wordt hervat met alsnog een repliek van

uw kant, in de fase Ombudsman. De bittere noodzaak hiertoe blijkt wel uit het weglaten van uitermate relevante informatie, zoals het zeer relevante inschrijfformulier SprintPlan met adviseur (**Bijlage 6**) dan wel rechtstreeks zonder adviseur (**Bijlage 7**) en vooral ook de tekst uit de brief van 23 mei 2001 van Aegon Spaarbeleg.

2. Feiten

Consument heeft op 23 mei 2001 een brief gekregen van Aegon

Kifid verzuimt hier bovenal om de zeer relevante tekst van die brief van 23 mei 2001 weer te geven (**Bijlage 8**):

Over 5 jaar het verjaardagscadeau van uw dromen!

Geachte mevrouw

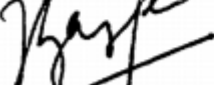
Binnenkort is het zover... uw verjaardag. Ik wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om u alvast van harte te feliciteren en u een fijne dag toe te wensen. Stelt u eens voor hoe uw verjaardag er over 5 jaar uitziet wanneer uw geld aanzienlijk is gegroeid! Het is mogelijk!

Het lijkt te mooi om waar te zijn, maar het is in principe op een eenvoudige wijze te realiseren. Met SprintPlan kunt u in slechts 5 jaar tijd f 28.588,-* verdienen. Dus wanneer u nu beslist om mee te doen, kunt u alvast mooie verjaardagsplannen maken voor over 5 jaar.

Meedoen met SprintPlan betekent dat u elke maand een vast bedrag betaalt van minimaal f 100,-. Op basis van uw maandbedrag schiet Spaarbeleg een groot bedrag voor dat voor u belegd wordt in het AEGON GarantieFonds**. U hoeft dus niet zelf over een groot kapitaal te beschikken om een flink rendement te halen. Bovendien krijgt u op uw eigen voorgeschoten bedrag honderd procent garantie.

Wilt u van uw verjaardag over 5 jaar een bijzondere dag maken? Vul het inschrijfformulier in en stuur dit zo spoedig mogelijk naar ons terug. Hiervoor kunt u de bijgevoegde antwoordenvolp gebruiken. U hoeft geen postzegel te plakken. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met uw adviseur: Meeus Assurantien BV, telefoon (076) 5313313.

Met vriendelijke groet,



Mr. J.A.J. Barge
Directeur

P.S. Open nu een SprintPlan en u kunt alvast mooie verjaardagsplannen maken!

Ik adviseer u dringend om een herstelverzoek in te dienen bij Voorzitter Ruinaard van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, zij is in het voor u toepasselijk reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening tevens de waarnemend (Substituut-) Ombudsman. Stuur u dit bericht even door?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim _____ met Vermogen !

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 – 45 402 408
☎ 084 – 745 8 168

✉ info @claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl