

[Klager]
[Adres]
[Postcode Woonplaats]

Mijn kenmerk
16.05176

Uw kenmerk

Datum
20 juli 2018

Betreft: Uw klacht over de uitspraak van 11 juni 2018

Geachte heer [Klager],

Via deze weg kom ik bij u terug op uw klacht over de uitspraak van de Geschillencommissie van 11 juni 2018.

U heeft bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in het geschil met Aegon Bank N.V. Wij hebben onderzocht of wij uw zaak nogmaals kunnen beoordelen en wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is.

Het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) laat een nieuwe beoordeling van uw zaak niet toe. De uitspraak van de Geschillencommissie luidt dat Kifid de klacht niet kan behandelen. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Wel heeft u de mogelijkheid uw zaak voor te leggen aan de burgerlijk rechter. Wilt u meer weten over het voorleggen van uw geschil bij de burgerlijk rechter, dan verwijs ik u graag naar de website: www.rechtspraak.nl.

Waar sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout, er is bijvoorbeeld in een uitspraak een verkeerde partijnaam of een verkeerd bedrag vermeld, kan de Geschillencommissie die verschrijving herstellen. Indien de Geschillencommissie heeft verzuimd om te beslissen over een onderdeel van een vordering, kan zij de uitspraak aanvullen door alsnog over dat onderdeel te beslissen. Deze mogelijkheid ziet echter niet op het geval dat de Geschillencommissie in haar uitspraak niet alle argumenten ter onderbouwing van de vordering uitdrukkelijk heeft behandeld. Ik verwijs naar artikel 46 van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid)/artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening. U vindt dit Reglement op de website www.kifid.nl. Van deze uitzonderingen is in uw zaak geen sprake. U stelt dat de Geschillencommissie niet uw doorgestuurde reactie van 13 februari 2017 als repliek kan of moet aanmerken. Dat is onjuist. Op 31 januari 2017 bent u door Kifid in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken te reageren op het verweer van Aegon Bank N.V. U heeft er voor gekozen om op 13 februari 2017 een bericht door te zenden van de heer Terpstra. Dit

bericht hebben wij als repliek aangemerkt. Daarnaast bent u op 1 mei 2018 door nieuwe secretaris van het dossier – de heer De Bie – in kennis gesteld van de stukken die zich op dat moment in het dossier bevonden. In de brief is melding gemaakt van de repliek van 13 februari 2017. U heeft tegen deze brief geen bezwaar gemaakt, zodat de Geschillencommissie de reactie van 13 februari 2017 terecht heeft aangemerkt als repliek.

Wat betreft uw opmerking over het feit dat Aegon Bemiddeling BV in het geheel niet heeft gereageerd wens ik op te merken dat Kifid in de procedure ervanuit is gegaan dat Aegon Bank N.V. namens dochteronderneming Aegon Bemiddeling B.V. heeft gereageerd.

De slotsom is dat voor Kifid geen taak meer is weggelegd bij de beslechting van het geschil tussen u en Aegon Bank N.V.. Hiermee is ook een einde gekomen aan de correspondentie tussen u en Kifid over deze kwestie.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
Klachtbehandelaar Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

mr. M. Beunders