

Van: Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 12:45
Aan: ClaimConcept (concept@home.nl) <concept@home.nl>
Onderwerp: RE: SprintPlan X

Geachte heer Terpstra,

U bent ermee bekend dat Aegon bereid is om op basis van de persoonlijke situatie van een klant te bekijken of hij in aanmerking komt voor een coulance regeling. Graag ontvangen wij stukken waaruit deze persoonlijke situatie blijkt. Ter ondersteuning van uw stelling heeft een schermprint overgelegd. Hieruit blijkt niet dat de daarin weergegeven informatie betrekking heeft op X. Graag ontvangen wij alsnog de nodige bewijsstukken omtrent de persoonlijke situatie van X ten tijde van de totstandkoming van de SprintPlanovereenkomsten. Na ontvangst zullen wij u nader berichten.

Mocht Aegon na ontvangst van de benodigde bewijsstukken tot de conclusie komen dat in aanmerking komt voor een coulance regeling dan zal zij X een voorstel doen. Als X zich daarmee kan verenigen dan zal Aegon hem een vaststellingsovereenkomst toesturen. Door middel van deze vaststellingsovereenkomst verlenen partijen elkaar ver en weer finale kwijting. Na ontvangst van de door hem getekende vaststellingsovereenkomst, een kopie van zijn legitimatiebewijs en een kopie van zijn rekeningafschrift zal Aegon vervolgens het overeengekomen bedrag aan hem overmaken.

U bent ermee bekend dat Aegon niet bereid is een eventuele betaling te verrichten ten gunste van de rekening met nummer NL56 INGB 0003 7306 99 ten name van Aegalité Gedupeerden Aandelenlease.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft
Senior jurist
Legal Support Particulier



Aegon Nederland N.V.
Snekerkade 1
8911 AA Leeuwarden
T +31 (0)58 – 244 33 83
E mkieft@aegon.nl

From: Concept [<mailto:concept@home.nl>]
Sent: woensdag 13 februari 2019 12:28
To: Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>
Subject: RE: SprintPlan X

Geachte heer Kieft,

Voor de vordering schending Wte 1995 jo. NR 1999 zullen wij t.z.t. in een eventuele (buiten)gerechtelijke procedure adviseur de heer Maurice Schoenmakers oproepen om te getuigen.

Daarnaast legden de overeenkomsten een onaanvaardbaar zware last op X, van 1 september 1997 tot 31 augustus 2001 uitwonend student aan de Noordelijke Hogeschool Leeuwarden:

	1999	Maand	€ maand	€ jaar	Leasesom
X - W - A - B - C < Y + 0,1 x Y + 0,15 x (X - Y)					
X netto maandinkomen DUO 1999		403,79		€ 4.845	
W Woonlasten > Nibudbasis € 153,83	153,83	0,00	153,83	1846	
A Sprintplan	60	635,29	181,51		27227
B		0,00			
C		0,00		€ 0	
X - W - A - B - C		-231,51			
Y Nibud		544,08		uitwonend student	
Y + 0,1 x Y + 0,15 x (X - Y)		577,44			
X - W - A - B - C < Y + 0,1 x Y + 0,15 x (X - Y)		-808,95			

Als bijlage treft u een schermprint van DUO over de periode september 1999, waarmee de schending op deze grond eveneens tot een 100% gerechtvaardigde claim leidt.

Wij verzoeken u, zo nodig sommeren u, om de uitbetaling binnen vier weken te laten plaatsvinden via onze derdenrekening NL56 INGB 0003 7306 99 ten name van Aegalité Gedupeerden Aandelenlease.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim met Vermogen!

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 - 45 402 408
☎ 084 - 745 8 168

✉ info @claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl

Van: Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>

Verzonden: maandag 11 februari 2019 16:07

Aan: ClaimConcept (concept@home.nl) <concept@home.nl>

Onderwerp: SprintPlan X

Geachte heer Terpstra,

Anders dan u stelt was bij de totstandkoming van de SprintPlanovereenkomsten met de nummers [nummers] geen tussenpersoon betrokken. Op 30 augustus 1999 is Spaarbeleg telefonisch door de klant benaderd met het verzoek inschrijfformulieren toe te sturen. Deze (voorbedrukte) inschrijfformulieren zijn vervolgens op 11 september 1999 door X zijn ingevuld en ondertekend. Op 16 september 1999 heeft Spaarbeleg deze inschrijfformulieren retour ontvangen.

Aegon is niet bereid aan uw verzoek c.q. sommatie gehoor te geven.

Mario Kieft
Senior jurist
Legal Support Particulier



Aegon Nederland N.V.

Snekerkade 1

8911 AA Leeuwarden

T +31 (0)58 - 244 33 83

E mkieft@aegon.nl

From: Concept [<mailto:concept@home.nl>]

Sent: woensdag 6 februari 2019 11:35

To: Sprintplan <Sprintplan@AEGON.NL>; Klantenservice Aegon <Klantenservice@AEGON.NL>

Subject: SprintPlan X

Geachte directie Aegon,

Zoals bekend, heeft X zich bij ons aangemeld, met een klacht over SprintPlan

Wat heeft Aegon fout gedaan?

Begin juli 1999 heeft tussenpersoon De Spaarbelegger aan X een spaarplan SprintPlan met polisnummers [nummers] aangesmeerd zonder in de advisering ook maar te reppen over de kans op nul of zelfs verlies van de volledige spaarinleg. Adviseur Maurice Schoenmakers van De Spaarbelegger heeft X met fraaie prognoses enthousiast gemaakt over het spaarplan SprintPlan en bij de uitreiking van de polis nogmaals de fraaie vooruitzichten benadrukt. Risico's, maar niet heus.

Op 12 oktober 2018 resp. 2 september 2016 heeft de Hoge Raad richtinggevende uitspraken gedaan inzake de particuliere belegger die als potentiële cliënt is aangebracht door een cliëntenremisier die, in strijd met de Wte 1995, tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken, en de aanbieder hiervan op de hoogte was of behoorde te zijn. De billijkheid eist dan in beginsel dat de vergoedingsplicht van de aanbieder geheel in stand blijft, zowel wat betreft een eventuele restschuld als wat door de particuliere 'belegger' reeds betaalde rente, aflossing en kosten aangaat. Dit geldt ook als de mogelijke financiële gevolgen van de leaseovereenkomst geen onaanvaardbaar zware last voor de afnemer vormden (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3).

In deze arresten heeft de Hoge Raad niet verder verduidelijkt wat onder 'advies' moet worden verstaan. Het begrip 'advies' is niet gedefinieerd in de Wte 1995. Uit de wetsgeschiedenis volgt echter dat 'advies' een concrete aanbeveling betreft aan een bepaalde consument van een specifiek financieel product van een bepaalde aanbieder. Deze uitleg is ook in lijn met de opvatting van de STE destijds: "*De cliëntenremisier dus niet mag adviseren c.q. aanprijzen om een specifiek effectenleaseproduct te kopen.*" En zo is het dus precies wel gegaan.

Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?

Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 1 februari 2019):

(..)

Op grond van de arresten van de Hoge Raad komt 100% van de inleg voor vergoeding in aanmerking. De vordering rechtsbijstand is gemaximeerd conform de regeling die de Nederlandse Orde van Advocaten hanteert voor no cure no pay. De wettelijke rente wordt ook over die kosten gevorderd. Wij verzoeken u, zo nodig sommeren u, om de uitbetaling binnen zes weken te laten plaatsvinden via onze derdenrekening NL56 INGB 0003 7306 99 ten name van Aegalité Gedupeerden Aandelenlease.

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra - **ClaimConcept**