

**Van:** Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>  
**Verzonden:** dinsdag 26 februari 2019 12:01  
**Aan:** ClaimConcept (concept@home.nl) <concept@home.nl>  
**Onderwerp:** FW: SprintPlan

Geachte heer Terpstra,

U staat een aantal klanten bij die hun klacht over hun effectenleaseovereenkomst hebben voorgelegd aan het Kifid. In de meeste zaken heeft Aegon inmiddels verweer gevoerd en soms zelfs al gedupliceerd. Wij gaan ervan uit dat u – als belangenbehartiger van deze klanten – zeer goed bekend bent met de inhoud van deze stukken. Aegon ziet dan ook geen reden om thans (opnieuw) inhoudelijk op uw - standaard - klacht te reageren.

U zult begrijpen dat Aegon niet bereid is aan uw verzoek c.q. sommatie gehoor te geven.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft  
Senior jurist  
Legal Support Particulier



**Aegon Nederland N.V.**  
Snekerkade 1  
8911 AA Leeuwarden  
**T** +31 (0)58 – 244 33 83  
**E** [mkieft@aegon.nl](mailto:mkieft@aegon.nl)

**From:** Concept [<mailto:concept@home.nl>]  
**Sent:** woensdag 6 februari 2019 11:27  
**To:** Sprintplan <[Sprintplan@AEGON.NL](mailto:Sprintplan@AEGON.NL)>; Klantenservice Aegon <[Klantenservice@AEGON.NL](mailto:Klantenservice@AEGON.NL)>  
**Subject:** SprintPlan Y

Geachte directie Aegon,

Zoals bekend, heeft Y zich bij ons aangemeld, met een klacht over SprintPlan onder polisnummer [nummer].

#### Wat heeft Aegon fout gedaan?

Begin juli 1999 heeft tussenpersoon De Spaarbelegger aan Y een spaarplan SprintPlan met polisnummer [nummer aangesmeerd zonder in de advisering ook maar te reppen over de kans op nul of zelfs verlies van de volledige spaarinleg. Adviseur Maurice Schoenmakers van De Spaarbelegger heeft Y met fraaie prognoses enthousiast gemaakt over het spaarplan SprintPlan en bij de uitreiking van de polis nogmaals de fraaie vooruitzichten benadrukt. Risicoloo, maar niet heus.

Op 12 oktober 2018 resp. 2 september 2016 heeft de Hoge Raad richtinggevende uitspraken gedaan inzake de particuliere belegger die als potentiële cliënt is aangebracht door een cliëntenremisier die, in strijd met de Wte 1995, tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken, en de aanbieder hiervan op de hoogte was of behoorde te zijn. De billijkheid eist dan in beginsel dat de vergoedingsplicht van de aanbieder geheel

in stand blijft, zowel wat betreft een eventuele restschuld als wat door de particuliere 'belegger' reeds betaalde rente, aflossing en kosten aangaat. Dit geldt ook als de mogelijke financiële gevolgen van de leaseovereenkomst geen onaanvaardbaar zware last voor de afnemer vormden (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3).

In deze arresten heeft de Hoge Raad niet verder verduidelijkt wat onder 'advies' moet worden verstaan. Het begrip 'advies' is niet gedefinieerd in de Wte 1995. Uit de wetsgeschiedenis volgt echter dat 'advies' een concrete aanbeveling betreft aan een bepaalde consument van een specifiek financieel product van een bepaalde aanbieder. Deze uitleg is ook in lijn met de opvatting van de STE destijds: "*De cliëntenremisier dus niet mag adviseren c.q. aanprijzen om een specifiek effectenleaseproduct te kopen.*" En zo is het dus precies wel gegaan.

#### **Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?**

Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 1 februari 2019):

(...)

Op grond van de arresten van de Hoge Raad komt 100% van de inleg voor vergoeding in aanmerking. De vordering rechtsbijstand is gemaximeerd conform de regeling die de Nederlandse Orde van Advocaten hanteert voor no cure no pay. De wettelijke rente wordt ook over die kosten gevorderd.

Wij verzoeken u, zo nodig sommeren u, om de uitbetaling binnen zes weken te laten plaatsvinden via onze derdenrekening NL56 INGB 0003 7306 99 ten name van Aegalité Gedupeerden Aandelenlease.

Met vriendelijke groet,  
Jelle Terpstra - **ClaimConcept**