

Van: [vertegenwoordiger GAL]

Verzonden: woensdag 7 augustus 2019 12:31:51

Aan: consumenten@kifid.nl

Onderwerp: Klacht 19.02460 [klager]-Aegon, Bezwaar niet-behandelbaarheid

Geachte Voorzitter van de Geschillencommissie,

(...)

Een individuele klacht bij kantonrechter of Kifid betekent toch per definitie dat een klager zich als belanghebbende uit elders gevoerde procedures heeft teruggetrokken? Zoals uit de nog lopende procedure van Platform Aandelenlease bij gerechtshof Den Haag? Intake betoogt dat de rechter al (een inhoudelijk ook voor de individuele klager beslissende) uitspraak heeft gedaan. Niet dus: PAL is/was niet ontvankelijk voor art. 3:305a BW, juist omdat PAL onvoldoende heeft aangetoond dat collectief een meer effectieve en efficiënte rechtsbescherming valt te verwachten boven individuele geschillenbeslechting! Dus individueel naar Kanton of Kifid, toch?

Hetzelfde laken een pak bij Vereniging Consument & Geldzaken. Intake betoogt ook daar dat een rechter al een uitspraak heeft gedaan, maar hoe dan? Welnu, rechtbank, gerechtshof, Hoge Raad: van hoog tot laag is in ieder geval voor recht verklaard dat Aegon onrechtmatig heeft gehandeld. Door het niet doen van onderzoek naar de bekendheid van individuele deelnemers met de risico's van het Sprintplan. Dus individueel naar Kanton of Kifid, toch?

Dat brengt ons toch weer op uitspraak 2013-332 van 15 november 2013 (GC-12-00429) van de Commissie Wortel:

"4.1.4. Ten aanzien van de Sprintplan overeenkomst heeft Aangeslotene gesteld dat de Commissie de klacht daarover niet in behandeling kan nemen op grond van artikel 14 lid 1 sub b van het Reglement. Gelet op de omstandigheid dat Consument zich in 2005 heeft aangesloten bij de Vereniging Consument en Geldzaken en deze vereniging over voornoemd product een juridische procedure tegen Aangeslotene aanhangig heeft gemaakt die nog niet is afgerond, dient de klacht erover niet ontvankelijk te worden verklaard, aldus Aangeslotene.

4.1.5. De Commissie verwerpt deze stelling van Aangeslotene. Aangeslotene heeft ter zitting desgevraagd beaamd dat sprake is van een zogenaamde 3:305 a BW procedure en dat Consument zelf in die procedure niet als procespartij optreedt. Bovendien is kenmerkend voor dergelijke procedures dat daarin geen in een geldsom uitgedrukte vordering tot schadevergoeding kan worden ingesteld en/of toegewezen."

Dit is gewoon staand Nederlands recht, niet exclusief een mening van een commissie, en ook anno 2019 uitgedragen door Aegon's advocaat mr. Brechje van der Velden tijdens de hoorzitting van PAL op 12-03-2019.

Conclusie:

- De vordering van PAL valt (vooralsnog) niet onder het begrip 'Collectieve Actie' in de zin van artikel 3:305a BW;
- Algemeen: de rechter heeft (ook bij VCG) voor recht verklaard dat Aegon onrechtmatig heeft gehandeld;
- Een in een geldsom uitgedrukte vordering tot schadevergoeding kan alleen individueel worden ingesteld/toegewezen;
- Individueel: Van Koesveld Sparen heeft specifiek het SprintPlan geadviseerd en daarbij opgetreden als orderremisier.

Met vriendelijke groet,