

Van: Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 08:27

Aan: ClaimConcept (concept@home.nl) <concept@home.nl>

Onderwerp: SprintPlan 0726621137, [cliënt]

Geachte heer Terpstra,

Naar aanleiding van uw e-mail van 25 februari jl. bericht ik u als volgt.

Rol tussenpersoon

Anders dan u stelt is bij de totstandkoming van het SprintPlan met nummer 072.66.21.137 geen tussenpersoon betrokken geweest. Een en ander betekent dat ook de uitspraken van de Hoge Raad waarnaar u verwijst voor de onderhavige casus niet relevant zijn.

Coulance regeling

Op 5 juni 2009 heeft de Hoge Raad arrest gewezen in drie effectenleasezaken. In die arresten heeft zij onder andere een oordeel gegeven over de vraag of de aanbieder van een effectenleaseproduct een bijzondere zorgplicht heeft en wat die zorgplicht inhoudt.

De Hoge Raad heeft in haar arresten vastgesteld dat er slechts een bijzondere zorgplicht op de aanbieder van een effectenleaseproduct rust. Naar het oordeel van de Hoge Raad omvat deze zorgplicht twee verplichtingen, beide in het precontractuele stadium: de aanbieder van een effectenleaseproduct moet de cliënt waarschuwen voor het risico van een restschuld, en voorts moet de aanbieder inlichtingen inwinnen over de inkomens- en vermogenspositie van de cliënt.

In verband met de te vergoeden schade is de Hoge Raad ingegaan op het causale verband en voorts op de vraag of een beroep op eigen schuld kan worden gehonoreerd en hoe de schade in dat geval moet worden verdeeld. De Hoge Raad hanteert daarbij de volgende uitgangspunten:

- De schade van de belegger bestaat uit de betaalde rente en aflossing en de eventuele restschuld.
- Om vast te stellen of er causaal verband bestaat tussen het schenden van de zorgplicht en de schade, moet worden onderzocht of de belegger de overeenkomst ook zou hebben afgesloten als de aanbieder aan zijn zorgplicht had voldaan (en dus had gewaarschuwd voor het risico van een restschuld en inlichtingen had ingewonnen over de inkomens- en vermogenspositie van de belegger).
- Was de inkomens- en vermogenspositie destijds ontoereikend om aan de betalingsverplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, dan wordt het causale verband in beginsel aangenomen.
- Was de inkomens- en vermogenspositie echter toereikend voor het voldoen van die betalingsverplichtingen, dan wordt het causale verband niet zonder meer aangenomen; de belegger zal dan moeten stellen en bij betwisting moeten bewijzen dat er een voldoende causaal verband bestaat.

Voor de schadeverdeling moet eveneens worden gekeken naar de inkomens- en vermogenspositie van de belegger bij het aangaan van de overeenkomst. Als de inkomens- en vermogenspositie naar redelijke verwachting toereikend was om de rente en aflossing te voldoen, blijft de schade, voor zover die uit de rente en aflossing bestaat, in zijn geheel voor rekening van de belegger conform artikel 6:101 BW (eigen schuld). De schadevergoeding blijft dan beperkt tot een deel van de restschuld.

Wanneer echter komt vast te staan dat de inkomens- en vermogenspositie destijds niet toereikend was om de rente en aflossing te voldoen, kan de schadevergoeding ook een deel van de betaalde rente en aflossing omvatten.

De Hoge Raad heeft met zijn arresten van 5 juni 2009 de rechtspraak een formule aangereikt voor het beslechten van geschillen over effectenleaseproducten. De Hoge Raad heeft ook expliciet overwogen dat zij deze richtlijnen heeft gegeven "met het oog op een praktische, efficiënte en zo mogelijk uniforme beoordeling van geschillen omtrent andere effectenlease-overeenkomsten, zowel ter zake van aflossingsproducten als ter zake van restschuldproducten".

Aegon conformeert zich met haar coulanceregeling aan de formule die de Hoge Raad met haar arresten van 5 juni 2009 heeft gegeven. Om die reden is zij bereid is om te bekijken of de heer [cliënt] voor een coulanceregeling in aanmerking komt. Voorwaarde daarvoor is dat hij Aegon nader over zijn persoonlijke situatie bij aanvang van de SprintPlanovereenkomst met nummer 072.66.21.137 informeert. Aegon wijst erop dat zij zonder deze informatie niet kan beoordelen of hij voor een coulance regeling in aanmerking komt.

Overig

U staat een aantal klanten bij die hun klacht over hun effectenleaseovereenkomst hebben voorgelegd aan het Kifid. In de meeste zaken heeft Aegon inmiddels verweer gevoerd en soms zelfs al gedupliceerd. Wij gaan ervan uit dat u – als belangenbehartiger van deze klanten – zeer goed bekend bent met de inhoud van deze stukken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zult u begrijpen dat Aegon niet bereid is aan uw vordering gehoor te geven.

Tenslotte

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Mario Kieft](#)

Jurist - Legal Support Particulier

T 058 244 3383

E mkieft@aegon.nl

[Aegon Nederland N.V.](#)

KVK 27111251

Snekerkade 1

8911 AA Leeuwarden

