

Van: Kieft, Marinus <MKieft@AEGON.NL>

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 16:46

Aan: ClaimConcept (concept@home.nl) <concept@home.nl>

Onderwerp: De klacht van de heer [naam] inzake zijn SprintPlan met nummer [polisnummer].

Geachte heer Terpstra,

De heer [naam] en Aegon hebben de klacht betreffende zijn Sprintplan inmiddels op minnelijke wijze opgelost. Onderdeel van de minnelijke regeling is dat de heer [naam] zijn klacht bij het Kifd – bekend onderkenmerk [kenmerk] – intrekt en geen nieuwe klacht over zijn SprintPlan met nummer [polisnummer] bij het Kifid, de burgerlijke rechter of enige andere instantie zal indienen.

Aegon heeft inmiddels de door de heer [naam] getekende vaststellingsovereenkomst ontvangen en beschouwt de klacht derhalve als beëindigd.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft
Senior jurist
Legal Support Particulier



Aegon Nederland N.V.

Snekerkade 1

8911 AA Leeuwarden

T +31 (0)58 – 244 33 83

E mkieft@aegon.nl

From: Concept [<mailto:concept@home.nl>]

Sent: woensdag 7 augustus 2019 12:23

To: Sprintplan <Sprintplan@AEGON.NL>; Klantenservice Aegon <Klantenservice@AEGON.NL>

Cc: [gedupeerde]; [vertegenwoordiger Kifid]; [advocaat]

Subject: RenteRekening/SprintPlan [polisnummer] [naam] [EXTERNAL]

Geachte directie Aegon,

Zoals u bekend, behartigen wij de belangen van de heer [gedupeerde] - [adres] - inzake AEGON RenteRekening/SprintPlan [polisnummer]. Alvorens Aegon te dagvaarden voor de kantonrechter, willen we toch eerst nogmaals een poging wagen om de zaak alsnog via ons minnelijk te regelen.

Wat heeft Aegon fout gedaan?

Op 14 maart 1999 heeft adviseur **Spaarplan Nederland BV** aan [gedupeerde] het spaarplan SprintPlan 0732095344 geadviseerd zonder ook maar te reppen over de kans op nul of zelfs verlies van de volledige spaarinleg. **Spaarplan Nederland** heeft de order geplaatst (**Bijlage 1 Dagvaarding**) en bij de uitreiking van de polis (**Bijlage 2 Dagvaarding**) nogmaals de fraaie vooruitzichten benadrukt. Risicoloos, maar niet heus.

Op 2 september 2016 de Hoge Raad richtinggevende uitspraken over effectenlease gedaan (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3) en op 12 oktober 2018 nader verduidelijkt (ECLI:NL:HR:2018:1935

rov. 3.6.4) inzake de consument die is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en als orderremisier heeft gefungeerd zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken (ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 6.3).

Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?

Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 1 augustus 2019):

Inleg	HR:2018:1935	100%	€ 5.445,60
Rente	HR:2015:1198		€ 5.368,19
Subtotaal			€ 10.813,79

(..)

Op grond van arresten van de Hoge Raad komt 100% van de inleg voor vergoeding in aanmerking, inclusief (buiten)gerechtelijke kosten als bedoeld in artikel 6.:69 lid 2 BW (zie ook ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 7.2). In het minnelijke traject zijn wij bereid de juridische kosten voor Aegon te matigen tot de eerder in 2012 afgesproken € 500 en het surplus met de klant te verrekenen.

(..)

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra - **ClaimConcept**

Van: Concept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: maandag 29 juli 2019 16:45

Aan: 'Sprintplan'; klantenservice@aegon.nl; stan.greidanus@aegon.nl; stefan.bandstra@aegon.nl

CC: [gedupeerde]

Onderwerp: SprintPlan [polisnummer] [naam]

Urgentie: Hoog

Geachte directie Aegon,

Ik heb van de heer [gedupeerde] begrepen dat hij nog altijd niets heeft ontvangen. Nogmaals, de heer [gedupeerde] is nagenoeg blind en hulpbehoevend, wilt u het dossier per ommegaande aan ons mailen?

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra, **ClaimConcept**

Van: Concept <concept@home.nl>

Verzonden: vrijdag 31 mei 2019 10:51

Aan: 'Sprintplan' <Sprintplan@AEGON.NL>; 'klantenservice@aegon.nl' <klantenservice@aegon.nl>

CC: [gedupeerde]

Onderwerp: RenteRekening/SprintPlan [polisnummer] [gedupeerde]

Geachte directie Aegon,

Wij behartigen de belangen van de heer [gedupeerde] – [adres] – inzake AEGON RenteRekening/SprintPlan [polisnummer]. Alvorens Aegon te dagvaarden voor Kifid en/of kantonrechter, willen we toch eerst nog een poging wagen om de zaak alsnog minnelijk te regelen.

Wat heeft Aegon fout gedaan?

Op 14 maart 1999 heeft adviseur **Spaarplan Nederland BV** aan [gedupeerde] het spaarplan SprintPlan [polisnummer] geadviseerd zonder ook maar te reppen over de kans op nul of zelfs verlies van de volledige spaarinleg. **Spaarplan Nederland** heeft de order geplaatst (**Bijlage 1 Dagvaarding**) en bij de uitreiking van de polis (**Bijlage 2 Dagvaarding**) nogmaals de fraaie vooruitzichten benadrukt. Risicoloos, maar niet heus.

Op 2 september 2016 de Hoge Raad richtinggevende uitspraken over effectenlease gedaan (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3) en op 12 oktober 2018 nader verduidelijkt (ECLI:NL:HR:2018:1935 rov. 3.6.4) inzake de consument die is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en als orderremisier heeft gefungeerd zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken (ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 6.3).

Wat kan Aegon doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?

Aegon kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening inclusief wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 1 mei 2019):

Inleg	HR:2018:1935	100%	€ 5.445,60
Rente	HR:2015:1198		<u>€ 5.315,11</u>
Subtotaal			€ 10.760,71

(..)

Op grond van arresten van de Hoge Raad komt 100% van de inleg voor vergoeding in aanmerking, inclusief (buiten)gerechtelijke kosten als bedoeld in artikel 6.:69 lid 2 BW (zie ook ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 7.2). In het minnelijke traject zijn wij bereid de juridische kosten voor Aegon te matigen tot de eerder in 2012 afgesproken € 500 en het surplus met de klant te verrekenen.

(..)

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra - **ClaimConcept**

Van: Concept <concept@home.nl>

Verzonden: vrijdag 19 april 2019 11:43

Aan: 'Sprintplan' <Sprintplan@AEGON.NL>; 'klantenservice@aegon.nl' <klantenservice@aegon.nl>

CC: [gedupeerde]

Onderwerp: SprintPlan [polisnummer] [gedupeerde]

Geachte directie Aegon,

Ter herinnering, op 2 februari 2019 hebben wij een inzageverzoek AVG voor de heer [naam] gedaan en op 9 april 2019 een herinnering gestuurd.

Op bijgaande uitstelverzoek na - met de belofte voor 16-2-2019 te antwoorden - hebben wij tot op heden niets meer van Aegon vernomen.

De heer [gedupeerde] is nagenoeg blind en hulpbehoevend, wilt u het dossier per ommekeer aan ons mailen?

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra, **ClaimConcept**

Van: Concept <concept@home.nl>

Verzonden: dinsdag 9 april 2019 10:47

Aan: 'Sprintplan' <Sprintplan@AEGON.NL>; 'klantenservice@aegon.nl' <klantenservice@aegon.nl>

Onderwerp: SprintPlan [polisnummer] [gedupeerde]

Geachte directie Aegon,

Op 2 februari 2019 hebben wij een inzageverzoek voor de heer [gedupeerde] gestuurd, tot op heden hebben wij niets meer van Aegon vernomen.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra, ClaimConcept

Van: info@claimconcept.nl <info@claimconcept.nl>

Verzonden: zaterdag 2 februari 2019 12:19

Aan: 'Sprintplan' <Sprintplan@AEGON.NL>; 'klantenservice@aegon.nl' <klantenservice@aegon.nl>

CC: [gedupeerde]

Onderwerp: RenteRekening/SprintPlan [polisnummer] [naam]

Geachte directie AEGON,

Onlangs heeft de heer [gedupeerde] – [adres] - zich bij ons gemeld met een klacht over AEGON RenteRekening/SprintPlan onder rekening/polisnummer [polisnummer].

Na globale bestudering van het dossier komen wij alvast tot de conclusie dat ook de situatie van deze cliënt op z'n minst weer vrijwel identiek is aan die uit de richtinggevende uitspraken van de Hoge Raad ECLI:NL:HR:2018:1935 van 18-10-2018 jo. ECLI:NL:HR:2016:2012 van 02-09-2016. De klacht zal later nog nader kunnen worden gespecificeerd, maar cliënt heeft op grond van artikel 12 en 15 eerste lid van de Algemene verordening gegevensbescherming AVG (voorheen artikel 35 Wbp) in ieder geval nu alvast recht op inzage in en afschrift van alle door u verwerkte persoonsgegevens die op deze relatie betrekking hebben. Voorts heeft cliënt recht op informatie over de herkomst van deze gegevens en het doel waarmee u tot het verwerken van deze gegevens bent overgegaan.

Wij verzoeken u dan ook binnen de gestelde termijn van 4 weken, conform de regels van de AVG, inzage in en afschrift van alle door u verwerkte gegevens te doen toekomen, zowel die verwerkingen die plaatsvonden voorafgaand aan bovengenoemde overeenkomst (-en?) alsook latere gegevens.

Wij doelen hierbij in elk geval op:

- Een kopie van de offerte(s)
- Gegevens van de adviseur/tussenpersoon
- Een kopie van aanvraagformulier(en)
- een kopie van overeenkomst(en)
- een kopie risicoprofiel(en) met doelstellingen en risicobereidheid
- aankoopbewijzen en akte verpanding van in effectenlease-overeenkomsten genoemde participaties
- opgave van het totaal aan eventuele dividenduitkeringen
- de inventarisatie van de kredietwaardigheid
- een schriftelijke uitwerking van vóór aanvang gevoerde telefoongesprekken
- een schriftelijke uitwerking van tijdens de looptijd gevoerde telefoongesprekken
- een schriftelijke uitwerking van na afloop gevoerde telefoongesprekken
- alle klachtcorrespondentie, ook met eerdere belangbehartigers
- alle overige documenten die van toepassing zijn

De Hoge Raad der Nederlanden in ECLI:NL:HR2007:AZ4663 van 29 juni 2007 een zodanig ruime uitleg gegeven aan artikel 35 Wbp, dat niet kan worden volstaan met de verstrekking van globale informatie, maar dat ook afschriften, kopieën of uittreksels moeten worden verstrekt. Dit bericht dient daarbij tevens uitdrukkelijk beschouwd te worden als een stuiting met het oog op een

eventuele verjaring van rechtsvorderingen inzake effectenlease uit welke hoofde en rechtsgrond dan ook. Dit alles slechts voor zover noodzakelijk voor het geval dat niet reeds collectief verjaring van vorderingen op AEGON Bank is gestuit.

Tot op heden heeft Aegon ondanks onze volmacht telkens achter mijn rug om contact proberen op te nemen met de juridisch ongeschoolde consument, met alle ellende van dien. Voor nu kunt u het dossier nog naar cliënt mailen met CC aan ons, maar ik sommeer u alvast om correspondentie voortaan in ieder geval eerst aan ClaimConcept te richten. Uiteraard ben ik graag bereid tot het verstrekken van nadere relevante informatie of overleg (06-45402408).

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra, ClaimConcept