

Klachteninstituut
Financiële Dienstverlening
T.a.v. mw
Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Via Kifid-portaal

Haarlem, 26 juni 2025

Betreft: dhr. J. Terpstra ('klacht de heer Bo '); uw kenmerk 25.01105/S

Geachte mevrouw

Knab N.V. verzocht mij haar belangen te behartigen in de hierboven genoemde zaak.

In deze zaak heeft U bij brief van 30 april 2025 laten weten dat de klacht (voorlopig) in behandeling wordt genomen. Hierdoor verzoek ik U op die beslissing terug te komen en eerst te verifiëren dat de heer Terpstra daadwerkelijk door de heer Bo is gemachtigd om namens hem op te treden. Bewijs van die volmacht is niet verschaft, terwijl er redenen zijn om ernstig aan het bestaan daarvan te twijfelen. Ik licht dat onderstaand toe.

1. Terpstra heeft in het recente verleden namens verschillende partijen klachten bij Knab N.V. (als rechtsopvolgster van Aegon Financiële Diensten N.V.) ingediend. Het gaat daarbij telkens om overeenkomsten van effectenlease die ruim twee decennia geleden zijn afgesloten en de klachten zijn vrijwel woordelijk gelijklopend.
2. De klacht die Terpstra namens de heer Bo heeft ingediend bij mailbericht van 17 februari 2025 is opgenomen in de eerste bijlage bij het klachtformulier. Omtrent zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid schrijft hij daarin het navolgende:

“Zoals bekend, vertegenwoordig ik (vanuit Beursklacht met toestemming van curator advocaat mr Ingwersen) de belangen van fam. Bo (...).”

Met de geciteerde woorden lijkt bedoeld te zijn dat de heer Bo oorspronkelijk een volmacht heeft gegeven aan Beursklacht B.V., een vennootschap die in het verleden op



commerciële basis belangen van (o.m.) afnemers van effectenleaseproducten behartigde. Beursklacht B.V. is op 3 juli 2012 gefailleerd met benoeming van Mr P. Ingwersen als curator. Het faillissement is per 1 december 2015 opgeheven wegens de toestand van de boedel, waarmee Beursklacht B.V. dus heeft opgehouden te bestaan. (Bijlage 1; uittreksel handelsregister m.b.t. Beursklacht B.V.). Zelfs als Beursklacht dus met toestemming van de toenmalige curator een substitutievolsmacht heeft gegeven aan Terpstra, is die volmacht reeds geruime tijd geleden vervallen.

3. Volgens het klachtformulier is de heer Bo thans woonachtig aan de . Dat blijkt het adres van een verzorgingstehuis te zijn, zodat er reden is om te betwifelen of hij nog voldoende in staat is zijn wil te bepalen.
4. Tot mijn spijt moet ik aan het voorgaande toevoegen dat er ook anderszins redenen zijn om vraagtekens te plaatsen bij de stelling van Terpstra dat hij door de heer Bo als gemachtigde is aangewezen. Ongeveer een maand voorafgaand aan de hierboven genoemde klacht namens de heer Bo ontving Knab namelijk een sterk daarop gelijkende klacht van Terpstra namens de heer Be (Bijlage 2). Knab heeft Terpstra daarop om bewijs van zijn volmacht gevraagd, waarop Terpstra inderdaad een (zeer oude) volmacht toezond. Vervolgens ontving Knab echter een rechtstreeks bericht van de heer Be (Bijlage 3) dat de heer Terpstra niet meer was gemachtigd om voor hem op te treden:

“Onlangs ontving u onderstaande mail(s) van Dhr. Terpstra van Claim Concept. Graag benadruk ik dat ik de volmacht die ik destijds verstrekt heb aan Dhr. Terpstra inmiddels ingetrokken heb. Ik heb Dhr. Terpra daar ook van op de hoogte gesteld. Ik wil u dan ook vriendelijk verzoeken niet meer (inhoudelijk) te reageren op vragen of verzoeken van hem inzake mijn dossier (Aegon Vliegwieler (...)).”

Het lijkt er derhalve sterk op dat Terpstra niet de waarheid sprak toen hij in zijn mailbericht dat is opgenomen in Bijlage 2 beweerde op te treden namens de heer Be , zodat ernstig rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat voor de heer Bo hetzelfde geldt.

5. Voorts blijkt mij uit openbare bronnen dat aan Terpstra in het verleden het recht is ontzegd om bij het Kifid als gemachtigde op te treden. Mij blijkt voorts dat de reden daarvan is geweest dat hij zich jegens het Kifid voor gemachtigde van een cliënt heeft uitgegeven, terwijl de relatie in werkelijkheid was beëindigd. Ik verwijs dienaangaande naar de brief van het Kifid van 25 februari 2016 (Bijlage 4).

“Uit de hierboven weergegeven gang van zaken komt naar voren dat u op een moment dat uw relatie met de heer H al was geëindigd en u met elkaar had afgerekend tegenover Kifid herhaalde malen ten onrechte de indruk heeft gewekt dat u de heer H nog steeds vertegenwoordigde (...). De wijze van optreden die uit het relaas van de heer H volgt, achten wij buitengewoon laakbaar. (...)”

6. Het voorgaande wordt niet anders doordat de webomgeving van het Kifid een bevestiging van de cliënt verlangt met betrekking tot de aanstelling van een gemachtigde. Bij het



aanmaken van een account binnen die webomgeving wordt de identiteit van de betrokkene immers niet geverifieerd.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik U de klacht pas in behandeling te nemen nadat Terpstra door middel van een recente volmacht heeft aangetoond dat hij bevoegd is om namens de heer . Bo op te treden.

Met vriendelijke groet,

J.M.K.P. Cornegoor