

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
T.a.v. de heer mr.
Postbus 93257
2509 AG Den Haag

Van : J. Terpstra, ClaimConcept
E-mail : info@claimconcept.nl
Telefoon : 06 - 45 402 408
Datum : 3 juli 2025
Kenmerk : 24.05794/V.
Onderwerp : vs. Aegon Spaarkas N.V.
Betreft : Repliek op verweer van Aegon d.d. 3 juni 2025

Geachte heer ,

heeft kennis genomen van het verweer d.d. 5 juni 2025 van a.s.r. /Aegon
Levensverzekering N.V. en/of Aegon Spaarkas N.V.

handhaaft onverkort al zijn eerdere stellingen en merkt daarbij het volgende op.

Partijen

Het is de financieel-juridisch ongeschoolde consument volstrekt onduidelijk wie nu wie is. Tussenpersoon E.A. Kauer van adviesketen ‘De Spaarbelegger’ heeft hem destijds Spaarbeleg aanbevolen, toen 100% dochter van Aegon maar anno 2025 een gordiaanse knoop aan rechtsopvolgers.

BAWAG, a.s.r., Knab NV, Aegon Bank NV, Aegon Spaarkas NV, dit terwijl het verweer nu wordt gevoerd door Aegon Levensverzekeringen NV gevestigd te Leeuwarden, Den Haag en Utrecht, KvK Haaglanden 27095315. Die zich echter nergens als Aegon Spaarkas NV presenteert, maar wel een paar keer als **a.s.r.**: *“Door tijdig te klagen had de heer de schade die hij nu vordert kunnen voorkomen. Doordat hij nu pas hierover klaagt is a.s.r. dus in een nadelige positie terecht gekomen.”* Wie is nu wie, waar en hoe had de consument dan moeten klagen?

Klacht

November 1998 heeft adviseur Kauer een financieel stappenplan gepresenteerd voor risicoloze vermogensopbouw over 20 jaar. kon een zorgeloze oude dag tegemoet zien via meerdere spaarpolissen voor verschillende doeleinden. Geen woord over mogelijke risico's.

Op 16 november 1998 heeft Kauer bij Spaarbeleg RenteRekening 0729823911 geopend als centrale spil voor het uitvoeren van dit stappenplan. Op 17 november 1998 is ingeschreven voor het Spaarbeleg ToekomstPlan 1980300458, Spaarbeleg VermogensPlan 1980300531 en Spaarbeleg VermogensPlan 1980300550 waarvan Kauer hem alleen de spaarcertificaten met de bijbehorende clausules heeft aangereikt. beschikt evenmin over de originele door hem ondertekende aanvraagformulieren, die liggen per definitie bij de financiële instelling.

Op 26-11-1998 heeft f 50.000 gestort voor de premie vanaf 01-12-1998 plus f 30.000 ineens voor Spaarbeleg DividendFonds. Dit alles beheerd door de experts van Aegon, risicoloos.

Per 3 april 2000 heeft Kauer het unieke kortlopende Spaarbeleg SprintPlan 0729823911 opgestart, risicoloos vijf jaar lang investeren in het AEGON GarantieFonds.

Richting de finish in 2005 blijkt dit SprintPlan echter bepaald geen veilige spaarpolis, maar een verkapte lening zonder garantie over de inleg waarvoor Spaarbeleg nooit indringend heeft gewaarschuwd. heeft zich collectief aangesloten bij de Vereniging Consument & Geldzaken en begin 2005 ook individueel geklaagd bij Aegon Spaarbeleg over dit SprintPlan (**Bijlage 1**).

Kauer en diens opvolger Arts bij De Spaarbelegger hebben echter de spaarpolissen ToekomstPlan en VermogensPlan ook toen nog juist als veilig bestempeld. Niets bleek minder waar...

Vele jaren later oordeelde [Gerechtshof Amsterdam 26 juli 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BR2836](#) dat Aegon bij gelijksoortige spaarkasovereenkomsten Spaarbeleg KoersPlan wel degelijk misleidende informatie had verstrekt in de contractdocumentatie over de hoogte van de overlijdensrisicopremie en het te bereiken eindkapitaal.

Met [Hoge Raad 14 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ3749](#) wordt cassatie over KoersPlan verworpen.

Voor zover we nu kunnen nagaan, heeft Aegon rond 2013 de spaarkaspolissen omgezet naar K-nummers: de **K** van KoersPlan?

Wel is eind oktober 2013 duidelijk dat op VermogensPlan 1980300531/K61425151 het doelkapitaal per 1 december 2013 niet zou worden gehaald en dat eind 2018 VermogensPlan 1980300540/ K61362553 en ToekomstPlan 1980300458/K61499437 mogelijk eenzelfde lot beschoren zou zijn.

Hoewel collectieve acties ex 3:305a BW als Stichting Koersplan-de-weg-kwijt KDWK en de in 2012 opgerichte Vereniging Woekerpolis.nl stuitende werking hebben, heeft ten overvloede daarnaast ook individueel de verjaring gestuit met onder meer een beroep op de compensatieregeling van KDWK die Aegon na de verloren cassatie aanbood (**Bijlage 2**):

“Ik houd mij alle rechten voor met betrekking tot alle rechtshandelingen (verricht door Spaarbeleg/ Aegon Bank N.V. en/of een Spaarbeleg aangestelde tussenpersoon (bemiddelaar/remisier) terzake deze “...overeenkomst”. Deze brief dient uitdrukkelijk beschouwd te worden als een stuiting met het oog op een eventuele verjaring van mijn bovengenoemde rechtsvorderingen uit welke hoofde en rechtsgrond dan ook.” (onderstreping JT).

In de stuitingsbrief van 30 oktober 2013 rept eerst over zijn “Koersplan” met nr: 1980300458/K61499437 en pas daarna over “Toekomstplan-overeenkomst”. De **K** van Koersplan?

Een volkomen begrijpelijke verwarring, want met de eindafrekening op 6 december 2013 van die andere spaarkasovereenkomst met certificaatnummer K61425151 (VermogensPlan oud 1980300531) rept ook Aegon zelf over “Koersplan: K61425151” (**Bijlage 3, blad 2 linksboven**). En als Aegon zelf al googelt met productnamen en polisnummers, hoe moet dan de consument dit alles kunnen doorgronden?

[Rechtbank Den Haag 28 oktober 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:12213](#) verklaart Woekerpolis.nl ontvankelijk ten aanzien van de vorderingen met betrekking tot KoersPlan en VermogensPlan die strekken tot bescherming van gelijksoortige belangen in de zin van artikel 3:305a BW.

Op 25-11-2015 meldt zich aan bij ConsumentenClaim (**Bijlage 4**) die ook op gezette tijden de verjaring collectief heeft gestuit, al dan niet via partner Vereniging Woekerpolis.

Ook [Rechtbank Den Haag 28 juni 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:7072](#) oordeelde dat Aegon bij haar spaarkasovereenkomsten de bijzondere zorgplicht had geschonden door misleidende informatie te verstrekken over de hoogte van de overlijdensrisicopremie en het te bereiken eindkapitaal.

2.92. In ieder geval zijn de voorbeeldproducten complexe financiële producten, die Aegon als professionele dienstverlener aanbiedt aan consumenten. Het beleggingselement – met de daaraan

verbonden bijzondere kenmerken en risico's – is een belangrijk onderdeel van de voorbeeldproducten. De gemiddelde consument kan in beginsel als niet deskundig op het terrein van beleggingen worden aangemerkt. Op Aegon rust als professionele en bij uitstek deskundige dienstverlener op het terrein van beleggingsverzekeringen, een bijzondere zorgplicht die ertoe strekt de gemiddelde consument te beschermen tegen de gevaren van een gebrek aan inzicht. Het gegeven dat de voorbeeldproducten ook een verzekeringselement hebben, staat niet in de weg aan deze conclusie. Juist de combinatie van elementen draagt bij aan de complexiteit van de voorbeeldproducten.

2.93. De inhoud en reikwijdte van de op Aegon als aanbieder van beleggingsverzekeringen rustende bijzondere zorgplicht is vergelijkbaar met de bancaire bijzondere zorgplicht. Deze is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waaronder de ingewikkeldheid van het product en de daaraan verbonden risico's. De bijzondere zorgplicht noopt tot het verstrekken van informatie over de relevante kenmerken en risico's van de voorbeeldproducten en kan vergen dat daarvoor wordt gewaarschuwd. Uit de bijzondere zorgplicht vloeit voort dat Aegon informatie moet verstrekken over de aard en kenmerkende eigenschappen van de voorbeeldproducten, om de verzekeringnemer, die niet beschikt over de bij Aegon aanwezige professionaliteit en deskundigheid, in staat te stellen weloverwogen te kiezen welke beleggingsverzekering het beste bij zijn behoeften past. Als bijzonder deskundig te achten aanbieder van beleggingsverzekeringen rust op Aegon de verplichting om ten aanzien van de complexe voorbeeldproducten die aan een breed publiek zijn aangeboden, zich adequaat de belangen de verzekeringnemers aan te trekken door – indien aan de orde – indringend te waarschuwen voor de aan dit product verbonden specifieke risico's. Deze waarschuwplicht dient ertoe de verzekeringnemer onmiskenbaar duidelijk te maken dat de betreffende overeenkomst tot gevolg kan hebben dat dat specifieke risico zich openbaart.

(..)

2.207. In deze collectieve actie gaat de rechtbank ervan uit dat de tussenpersonen die betrokken waren bij het sluiten van het merendeel van de overeenkomsten dezelfde informatie hebben verstrekt over de inhoud van de overeenkomsten met betrekking tot de voorbeeldproducten als de informatie die Aegon in de door haar verstrekte brochures en contractdocumentatie verstrekte. In individuele gevallen kan de concrete gegeven informatieverstrekking mogelijk aan de orde komen. Dat past niet in deze collectieve actie. (onderstreping JT)

Op 15 oktober 2018 heeft opnieuw ook individueel de verjaring nogmaals gestuit, **“Onder voorbehoud van alle rechten en weren”**. (Verweer bijlage 1)

Eind december 2018 zijn het ToekomstPlan en het 2^e VermogensPlan tot uitkering gekomen en heeft hoopvol afgewacht op betere resultaten via ConsumentenClaim en Woerkepolis.nl.

In 2021 heeft zich met het SprintPlan gemeld bij ClaimConcept. Op een AVG-inzageverzoek heeft Aegon onder meer het inschrijfformulier RenteRekening, het inschrijfformulier SprintPlan en de welkomstbrief met SprintPlan-certificaat toegestuurd.

[Gerechtshof Den Haag 26 september 2023, ECLI:NL:GHDHA:2023:1852](#) levert een klinkende collectieve overwinning op met enorm veel perspectief voor met zijn varianten op de spaarkasovereenkomsten Spaarbeleg KoersPlan, zijn ToekomstPlan en 2x VermogensPlan:

“bijzondere zorgplichten

“6.230 Een voor de verzekeraar voorzienbare verplichting tot het verstrekken van aanvullende informatie zal zich met name kunnen voordoen in het geval aan een beleggingsverzekering bepaalde (productspecifieke) risico's kleven, waar de verzekeringnemer niet op bedacht heeft hoeven te zijn.

6.231 De maatschappelijke functie van een verzekeraar kan het bestaan van een bijzondere zorgplicht meebrengen ten opzichte van verzekeringnemers, met wier belangen hij rekening behoort te houden op grond van hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Hetgeen in HR 5 juni 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH2815 (De T./Dexia) is overwogen over de op een bank rustende

(bijzondere) zorgplicht bij het aanbieden van effectenlease-overeenkomsten kan (mutatis mutandis) ook geacht worden te gelden voor een verzekeraar, ten minste voor zover een verzekeraar producten aanbiedt waaraan bijzondere risico's kleven:

“Op Dexia rust als professionele dienstverlener op het terrein van beleggingen in effecten en aanverwante financiële diensten jegens [De T.] als particuliere belegger met wie zij een KoersExtra-overeenkomst zal aangaan een bijzondere zorgplicht die ertoe strekt particuliere wederpartijen te beschermen tegen de gevaren van eigen lichtvaardigheid of gebrek aan inzicht (...). De reikwijdte van deze bijzondere zorgplicht is afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waaronder de mate van deskundigheid en relevante ervaringen van de betrokken wederpartij, de ingewikkeldheid van het beleggingsproduct en de daaraan verbonden risico's.”

De hoop op gerechtigheid werd verder aangewakkerd als Aegon - zonder cassatie - onder de vleugels van de nieuwe eigenaar a.s.r. een raamakkoord sluit met ConsumentenClaim en Woekerpolis.

December 2024 volgde de totale deceptie, met een persoonlijk voorstel van € 468 + € 468 + € 438,38 = € 1.371,38 vergoeding *“afhankelijk van diverse factoren, zoals het soort product en de specifieke kenmerken van het product.”*

Via Consumentenbond Claimservice, zonder verdere specificatie, tekst of uitleg. Wat ook nu weer geheel ontbreekt in het verweer van a.s.r. /Aegon / Spaarbeleg van 3 juni 2025.

Klacht/verwijten verzekeringsadviseur Kauer

Aegon stelt dat de heer Kauer, als onafhankelijk verzekeringsadviseur, volledig verantwoordelijk is voor het advies en de keuzes die hebben geleid tot het afsluiten van wat Aegon anno 2025 ‘beleggings-verzekeringen’ noemt. Aegon miskent hierbij het feit dat zij als verzekeringsmaatschappij de producten heeft ontwikkeld en aangeboden, met fraaie spaarcertificaten, clausules en doelkapitalen.

Kauer heeft echter geen beleggingsverzekeringen aanbevolen, Kauer heeft spaarpolissen/spaarcertificaten van Spaarbeleg geadviseerd waarbij de inleg werd beheerd door de experts van Aegon. Spaarbeleg liet de voorlichting van haar spaarproducten over aan tussenpersonen als Kauer, de consument hoeft dan zelf minder bedacht te zijn op mogelijke risico's. verwijst hiertoe naar de huidige jurisprudentie over Dexia met duidelijke parallellen: Kauer beschikte niet over de vereiste uitgebreide vergunning voor beleggingsadvies.

Klacht/verwijten Aegon

Als aanbieder van financiële producten had Spaarbeleg een zorgplicht en diende zij ervoor te zorgen dat haar producten helder en niet misleidend worden gepresenteerd, ongeacht wie als tussenpersoon optreedt. Het enkel afschuiven van de verantwoordelijkheid op de adviseur is daarom onvoldoende. Die bovendien als franchisenemer verbonden was aan De Spaarbelegger, een adviesketen onder de paraplu van Aegon.

is op advies van Kauer met Spaarbeleg spaarpolissen/ spaarcertificaten aangegaan waarbij de inleg werd beheerd door de experts van Aegon. Met een minimale overlijdensrisicodekking, en naar achteraf blijkt kennelijk met een zeer riskant verborgen beleggingselement over de spaarinleg, waarvoor noch Spaarbeleg zelf noch Kauer als adviseur van Aegon nadrukkelijk heeft gewaarschuwd.

Integendeel, Spaarbeleg heeft op geen enkele wijze onderzocht of deze spaarpolissen wel pasten bij de persoonlijke financiële situatie, wensen en doelstellingen van de consument. rekende op vermogensopbouw, hypotheekaflossing en een aanvullende oudedagsvoorziening vanaf 2019.

Beroep op artikel 6:89 BW en verjaring

heeft reeds in 2005 geklaagd over de advisering van Spaarbeleg SprintPlan, maar is door adviseur Arts van De Spaarbelegger gerustgesteld over de veiligheid van zijn spaarcertificaten VermogensPlan en ToekomstPlan. Ook de Modellen de Ruiters uit 2008 gaven geen aanleiding tot

argwaan, bij een historisch rendement van 8,42% inclusief een aantal slechte beursjaren. Dat besef kwam pas na aanhoudende negatieve publiciteit, collectieve acties en de teleurstellende afloop van VermogensPlan K61425151 (oud 1980300531) per 1 december 2013.

Aegon stelt dat de schade die hij nu vordert, had kunnen voorkomen door tijdig te klagen. Hoe dan? was bij het aangaan juist in de veronderstelling dat spaarcertificaten gegarandeerde minimale uitkeringen zouden opleveren die nog hoger konden uitvallen door het beheer van de experts van Aegon. Hij is daarbij niet de enige, zo blijkt uit [Uitspraak GC 2023-0865](#) waar Aegon zich overigens helemaal niet beroept op klachtplicht en verjaring. ASR deed dat in de zaak GC 2023-0885 wel, maar werd in hoger beroep alsnog in het ongelijk gesteld met [Uitspraak CB 2025-0025](#)

De schade valt echter pas te berekenen bij het einde van de overeenkomst, zo blijkt ook telkens uit Dexia-zaken zoals recent [Rechtbank Noord-Nederland 20 mei 2025, ECLI:NL:RBNNE:2025:2376](#)

“4.3. De kantonrechter overweegt dat de verjaringstermijn in ieder geval een aanvang heeft genomen in 2006, bij het einde van de overeenkomst. Dit was immers het moment waarop [naam] daadwerkelijk bekend is geworden met de schade en de aansprakelijke persoon of personen (artikel 3:310 lid 1 BW)” (onderstreping JT)

Daarbij is het niet nodig dat de afnemer nauwkeurig zijn vordering omschrijft met aanwijzing van de correcte juridische grondslag daarvoor. Bij deze aangevuld met schending artikel 41 NR 1999.

Aegon stelt dat door het lange tijdsverloop belangrijke gegevens, documenten en informatie niet meer beschikbaar zijn, maar beschikt wel over “*zijn eerste stuitingsbrief op 15 oktober 2018 (bijlage 2 t/m 4)*” en de “*2008 overzichten Modellen de Ruiter (bijlage 1)*”. En dus ongetwijfeld ook over de originele ondertekende aanvraagformulieren van Kauer uit 1998, die bij deze alsnog opeist.

Waar Aegon eind 2021 nog gewoon beschikte over het volledige dossier Spaarbeleg SprintPlan en RenteRekening 1998/2005, daar beschikt a.s.r./Aegon anno 2025 heus nog over dossiers Spaarbeleg ToekomstPlan en VermogensPlan, inclusief de sommatie- en stuitingsbrieven van oktober 2013:

*“Deze brief dient uitdrukkelijk beschouwd te worden als een **stuiting** met het oog op een eventuele **verjaring** van mijn bovengenoemde rechtsvorderingen uit welke hoofde en rechtsgrond dan ook.” (onderstreping JT).*

Conclusie

Met de kennis van nu, zou de overeenkomsten niet hebben afgesloten. Er is tijdig geklaagd, er is geen sprake van verjaring. handhaaft al zijn vorderingen.

Hoogachtend,

J. Terpstra
Gemachtigde

Bijlagen:

- Bijlage 01 - Jan/febr. 2005, klacht SprintPlan + reactie Spaarbeleg
- Bijlage 02 - Oktober 2013, Stuitingsbrieven “Koersplan”
- Bijlage 03 - December 2013, Uitkering “Koersplan: K61425151”
- Bijlage 04 - 25-11-2015 Opdrachtbevestiging ConsumentenClaim