

Geschillencommissie Financiële Dienstverlening
t.a.v. de heer mr.
Postbus 93257
2509 AG DEN HAAG

Aegon Spaarkas N.V.

Postbus 23015, 8900 MZ Leeuwarden

Snekerkade 1, Leeuwarden
Telefoon (058) 244 32 10 (centrale)
Fax (058) 244 30 80
E-mail via www.aegon.nl

Bij beantwoording vermelden
M. Kieft

Uw kenmerk
24.05794

Doorkiestelefoon
06 - 8240 3721

Leeuwarden
5 augustus 2025

Onderwerp: De klacht van de heer

Geachte heer ,

In reactie op uw brief 29 juli jl., reageren wij hieronder op de repliek van de heer .
van 3 juli jl.

Algemeen

Wij betwisten al hetgeen de heer heeft gesteld behoudens voor zover wij hierna enige stelling nadrukkelijk hebben erkend.

De rechtsvoorganger van Aegon Spaarkas N.V.

De heer stelt dat sprake is van een 'gordiaanse knoop van rechtsopvolgers'.

Bij zijn klacht van 19 december 2024 heeft de heer de brieven overgelegd die hij in november 1998 van Spaarbeleg Kas N.V. had ontvangen. In deze brieven bevestigt Spaarbeleg Kas N.V. de totstandkoming van (i) het ToekomstPlan met nummer 1980300458, (ii) het VermogensPlan met nummer 1980300531 en (iii) het VermogensPlan met nummer 1980300540.

Bij de brieven van Spaarbeleg Kas N.V. waren de certificaten¹ van bovengenoemde verzekeringen bijgesloten. Op deze certificaten staat:

"Spaarbeleg Kas N.V. verklaart dat zij op grond van de ontvangen aanvraag en overeenkomstig de Algemene voorwaarden 98.01 een overeenkomst is aangegaan met de volgende gegevens:"

Spaarbeleg Kas N.V. is de rechtsvoorganger van Aegon Spaarkas N.V. Vanaf 2008 heeft de heer met betrekking tot deze verzekeringen brieven ontvangen van Aegon Spaarkas N.V.

Gelet op het bovenstaande betwisten wij dat de heer niet wist met welke partij hij bovengenoemde verzekeringsovereenkomsten had gesloten.

Het verweerschrift is geschreven vanuit Aegon Levensverzekering N.V. Dat is niet juist. Voor deze fout bieden wij de heer onze verontschuldiging aan. Wij verzoeken uw commissie het op 3 juni 2025 ingediende verweer te beschouwen als een door Aegon Spaarkas N.V. ingediend verweer.

¹ Door de heer overgelegd.

De positie van zijn adviseur

De heer _____ stelt dat het hem volsterkt onduidelijk is 'wie nu wie is'. Dit begrijpen wij niet, immers bij zijn repliek heeft de heer _____ de brief van Aegon Bank N.V. van 2 februari 2005 overgelegd. In deze brief staat duidelijk

- (i) dat Spaarbeleg samenwerkte met tussenpersonen,
- (ii) dat tussenpersonen van Spaarbeleg onafhankelijke, zelfstandige adviseurs zijn en
- (iii) dat de heer E.A. Kauer werkzaam was bij een dergelijke zelfstandige tussenpersoon.

De heer _____ stelt opnieuw dat zijn adviseur hem niet had gewezen op de risico's van beleggen en dat zijn adviseur het ToekomstPlan en de VermogensPlannen als 'veilig' had bestempeld.

Wij wijzen erop dat wij niet aanwezig waren bij het gesprek dat de heer '_____ met zijn tussenpersoon heeft gevoerd en dat wij van dit gesprek ook geen gespreksverslag hebben ontvangen. Ons is niet bekend wat deze tussenpersoon wel of niet tegen de heer _____ heeft gezegd en wij hoefden daarmee ook niet bekend te zijn.

Wij hebben er in ons verweerschrift van 3 juni 2025 reeds op gewezen dat wij niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor het handelen (dan wel nalaten) van de onafhankelijke tussenpersoon van de heer _____. Dit standpunt is niet gewijzigd.

Geen sprake van misleiding

De heer _____ stelt dat Gerechtshof Amsterdam op 26 juli 2011² heeft geoordeeld dat wij bij het KoersPlan misleidende informatie hadden verstrekt over de hoogte van de overlijdensrisicopremie en het te bereiken eindkapitaal. Deze stelling is niet geheel juist. Het Gerechtshof heeft met betrekking tot het product KoersPlan voor recht verklaard dat "*Aegon zich schuldig heeft gemaakt aan misleiding door bij de maatmanberekeningen te verzwijgen dat de in te houden overlijdensrisicopremie (substantieel) hoger kon zijn dan waarvan bij de maatmanberekening is uitgegaan, alsmede te verzwijgen dat dit van invloed was op de hoogte van het te behalen rendement.*"

Of de bij een KoersPlan ingehouden overlijdensrisicopremies hoger of lager waren dan de overlijdensrisicopremies die waren gehanteerd bij de maatmanberekening is – vanzelfsprekend – afhankelijk van de leeftijd van de verzekerde van het desbetreffende KoersPlan op het moment van totstandkoming van de verzekering. Dit betekent dat wij ons niet met betrekking tot elke verzekeringnemer van een KoersPlan schuldig hebben gemaakt aan misleiding.

Voor zover wij de heer _____ goed begrijpen voelt hij zich misleid doordat

- (i) bij aanvang van de verzekeringen voorbeeldkapitalen zijn verstrekt gebaseerd op voorbeeldrendementen van 9, 10, 11 en 12% en
- (ii) hij bij aanvang niet zou zijn gewaarschuwd voor het feit dat deze eindkapitalen mogelijk niet zouden worden gerealiseerd.

In ons verweerschrift zijn wij reeds uitgebreid op deze stelling ingegaan. Daarbij hebben wij aangegeven dat de heer _____ is geïnformeerd over de productkenmerken van de verzekeringen, waaronder het feit dat met de verzekeringen werd belegd en dat het te behalen eindkapitaal bij leven afhankelijk was van de waardeontwikkelingen van de beleggingen. Voorts hebben wij aangegeven dat uit geldende jurisprudentie blijkt dat uw commissie eerder heeft geoordeeld dat het van algemene bekendheid is dat aan beleggen het risico is verbonden dat de rendementen (veel) lager kunnen uitvallen dan verwacht of gehoopt. Als voorbeeld wijzen wij op de

² ECLI:NL:GHAMS:2011:BR2836

uitspraak van uw Commissie van 1 december 2021 (uitspraaknummer 2021-1019). Met betrekking tot deze klacht - over een VermogensPlan - heeft uw commissie als volgt geoordeeld:

Uit de aan de consument bij het afsluiten van de verzekering verstrekte informatie blijkt zonder meer dat sprake was van een beleggingsverzekering waarbij een deel van de premie voor risico van de consument zou worden belegd. Het moet voor de consument duidelijk zijn geweest dat het met de verzekering te behalen rendement afhankelijk zou zijn van de op de beleggingen behaalde rendementen en dat het daadwerkelijke resultaat zou kunnen afwijken van de gegeven voorbeelden. Het is van algemene bekendheid dat aan beleggen het risico is verbonden dat de rendementen (veel) lager kunnen uitvallen dan verwacht of gehoopt.

Ook wijzen wij op de uitspraak van uw commissie van 1 september 2023 (uitspraaknummer 2023-0677). In deze heeft de Consument gesteld dat de 'beloofde en voorgespiegelde rendementen van 9,10,11 en 12%' misleidend waren. Over de klacht heeft uw commissie als volgt geoordeeld:

De consument stelt dat de aan haar beloofde en voorgespiegelde rendementen misleidend waren. De commissie overweegt dat de consument niet heeft onderbouwd of aannemelijk heeft gemaakt waarom de op het polisblad gebruikte rekenrendementen ten tijde van het aangaan van de verzekering misleidend waren. Dat deze onjuist of in strijd met de destijds geldende wetgeving waren, is de commissie ook niet gebleken. In de productdocumentatie wordt niet gesproken over een gegarandeerd minimum eindkapitaal of een gegarandeerd rendement. Van beloofde rendementen is dan ook geen sprake. Het moet de consument op basis van de productdocumentatie verder ook zonder meer duidelijk zijn geweest dat sprake was van een beleggingsverzekering waarbij een deel van de premie voor risico van de consument werd belegd, dat kosten en overlijdensrisicopremie in rekening werden gebracht en dat het te behalen resultaat afhankelijk zou zijn van het op de beleggingen behaalde rendement. Het is daarbij van algemene bekendheid dat aan beleggen het risico verbonden is dat die rendementen (veel) lager kunnen uitvallen dan verwacht of gehoopt. Voor zover de consument dit niet heeft begrepen, komt dit voor haar risico. Van de gestelde misleiding is geen sprake.

De heer _____ stelt dat hij in de veronderstelling verkeerde dat de verzekeringen 'gegarandeerde minimale uitkeringen zouden opleveren'. Voor zover wij de heer _____ goed begrijpen zou zijn tussenpersoon hem deze indruk hebben gegeven. Deze indruk kan in ieder geval niet zijn gebaseerd op de productdocumentatie die in 1998 - door of namens ons - aan de heer _____ is verstrekt, immers nergens in deze productdocumentatie is sprake van een gegarandeerd minimum eindkapitaal of gegarandeerd rendement.

Het niet behalen van de doelkapitalen

De heer _____ stelt dat eind oktober 2013 duidelijk was dat het doelkapitaal van de verzekering met het certificaatnummer 1980300531 (K61425151) niet zou worden gehaald en dat eind 2018 duidelijk was dat dit ook gold voor de verzekeringen met de certificaatnummers 1980300540 (K61362553) en 1980300458 (K61499437). Deze stelling begrijpen wij niet.

Ten eerste merken wij op dat wij niet bekend zijn met de doelkapitalen die de heer _____ bij aanvang voor ogen had. In de brochure VermogensPlan (**productie 1**) en de brochure ToekomstPlan (**productie 2**) die in 1998 aan geïnteresseerden werden verstrekt waren voorbeeldkapitalen opgenomen gebaseerd op (i) een voorbeeld inleg (premie), (ii) voorbeeldrendementen van 9, 10, 11 en 12%, (iii) een belegging in aandelen (het Aegon Equity Fund) dan wel in een mix (het Aegon Mix Fund) en (iv) een looptijd van 15 respectievelijk 20 jaar. Voorts was in deze brochures aangegeven dat de voorbeeldkapitalen waren gebaseerd op voorbeeld 'productrendementen' en was het verschil tussen 'productrendement' en 'fondsrendement' toegelicht.

Uit de door de heer overgelegde certificaten blijkt dat hij

- bij de verzekering met het certificaatnummer 1980300531 (K61425151) had gekozen voor een looptijd van 15 jaar, een eerste inleg (premie) van EUR 4.084,02 (NLG 9.000,-) per jaar en een vervolg inleg (premie) van EUR 408,40 (NLG 900,-) per jaar en belegging in aandelen;
- bij de verzekering met het certificaatnummer 1980300540 (K61362553) voor een looptijd van 20 jaar, een inleg (premie) van EUR 2.268,90 (NLG 5.000) per jaar en belegging in aandelen en
- bij de verzekering met het certificaatnummer 1980300458 (K61499437) voor een looptijd van 20 jaar, een inleg (premie) van EUR 2.699,99 (NLG 5.950,-) per jaar en belegging in aandelen.

Ten tweede hebben wij in ons verweerschrift er reeds op gewezen dat wij de heer vanaf 2001 hebben geïnformeerd over de waardeontwikkeling van zijn verzekeringen. Op basis van deze waardeoverzichten was het hem ruim voor de einddatum van de verzekeringen duidelijk – althans kon en behoorde het hem duidelijk te zijn – dat de waarde van zijn verzekeringen fluctueerde en dat de waarde van de verzekeringen op de einddatum waarschijnlijk lager zou zijn dan de bij aanvang verstrekte voorbeeldkapitalen.

Ten derde wijzen wij erop dat de heer

- de premie van de verzekering met het certificaatnummer 1980300540 (K61362553) per 1 december 2000 had verlaagd van EUR 2.268,90 naar EUR 226,89 per jaar en
- de premie van de verzekering met het certificaatnummer 1980300458 (K61499437) per 1 december 2001 had verlaagd naar EUR 1.035,98 per jaar en per 1 december 2003 naar EUR 300,- per jaar.

Het behoeft geen nadere toelichting dat ten gevolge van dergelijk substantiële verlagingen van de premie de kans nihil is dat de bij aanvang verstrekte voorbeeldkapitalen zouden worden gerealiseerd.

Collectieve procedures

De heer stelt dat de collectieve procedures de verjaring van zijn rechtsvordering tot vergoeding van schade hebben gestuit.

De door Stichting Koersplandewegkwijt aanhangig gemaakte procedure, welke procedure is geëindigd met de uitspraak van de Hoge Raad van 14 juni 2013³, had enkel en alleen betrekking op het product KoersPlan. Deze procedure heeft de verjaring van de rechtsvordering tot vergoeding van schade voor de verzekeringen van de heer (een ToekomstPlan en twee VermogensPlannen) derhalve niet gestuit.

De procedure welke door Vereniging Woekerpolis.nl aanhangig is gemaakt heeft enkel en alleen betrekking op de producten FundPlan, KoersPlan en VermogensPlan. Ook deze procedure heeft – in ieder geval – de verjaring van de rechtsvordering tot vergoeding van schade voor het ToekomstPlan van de heer niet gestuit.

Verwijzing naar de uitspraak van de Commissie van Beroep van 14 maart 2025 (uitspraaknummer 2025-0025)

Ter onderbouwing van zijn standpunt dat zijn rechtsvordering tot vergoeding van schade niet zou zijn verjaard verwijst de heer – zonder nadere toelichting – naar de uitspraak van de

³ ECLI:NL:HR:2013:BZ3749

Commissie van Beroep van 14 maart 2025 (uitspraaknummer 2025-0025). Wij wijzen erop dat de uitspraak van de Commissie van Beroep betrekking heeft op '*niet-overeengekomen kosten*'. Daarvan is bij de verzekeringen van de heer _____ geen sprake. Alle kosten die bij deze verzekeringen zijn ingehouden waren vermeld in de op de verzekering van toepassing verklaarde algemene voorwaarden 98.01 (**productie 3**) en productvoorwaarden 98.01 VermogensPlan (**productie 4**) respectievelijk de Productvoorwaarden 98.01 ToekomstPlan (**productie 5**). Over deze kosten bestond daarom wilsovereenstemming.

Jurisprudentie met betrekking tot effectenlease-overeenkomsten niet van toepassing

De heer _____ stelt – onder verwijzing naar de '*huidige jurisprudentie over Dexia*' – dat zijn adviseur niet beschikte over een vergunning op basis waarvan hij beleggingsadvies zou hebben mogen geven en – zonder nadere toelichting – dat wij in strijd zouden hebben gehandeld met artikel 49 Nadere Regeling 1999. Wij begrijpen de relevantie van deze stelling niet.

De tussenpersoon van de heer _____ heeft met betrekking tot de verzekeringen geen beleggingsadvies gegeven. Hij heeft – in zijn hoedanigheid van tussenpersoon – geadviseerd over verzekeringen en bemiddeld bij de totstandkoming daarvan.

Voor wat betreft de jurisprudentie waar de heer _____ op doelt wijzen wij erop dat deze betrekking heeft op effectenlease-overeenkomsten. Het kenmerk van een dergelijk type overeenkomst is dat de kredietverstrekker tegen een vooraf overeengekomen prijs – voor rekening en risico van de kredietnemer – effecten koopt en ter financiering van de aankoopprijs van deze effecten met de kredietnemer een overeenkomst van geldlening sluit. De verzekeringen van de heer _____ zijn geen effectenlease-overeenkomsten. De jurisprudentie waarop de heer _____ doelt is op zijn verzekeringen niet van toepassing.

Wij hebben onze zorgplicht niet geschonden

De heer _____ stelt dat op ons de verplichting rustte te onderzoeken of de verzekeringen pasten bij zijn "*persoonlijke financiële situatie, wensen en doelstellingen*". Dat is niet juist.

Gesteld en niet betwist wordt dat de heer _____ in 1998 een gesprek heeft gehad met zijn tussenpersoon. Voor zover wij de heer _____ goed begrijpen heeft hij tijdens dat gesprek tezamen met zijn tussenpersoon een '*financieel stappenplan*' opgesteld en de inschrijfformulieren ondertekend en ingediend. Na ontvangst van deze inschrijfformulieren hebben wij de heer _____ voor elke verzekering een zogeheten welkomsbrief⁴ gestuurd met daarbij het certificaat en de op de verzekering van toepassing verklaarde algemene voorwaarden 98.01 en productvoorwaarden.

In artikel 2 van de algemene voorwaarden 98.01 staat:

De basis van de overeenkomst is gegrond op het bij Spaarbeleg ingediende en door de inschrijver ondertekende inschrijfformulier.

En

Na acceptatie van de aanvraag door Spaarbeleg wordt aan de inschrijver een certificaat uitgereikt. De overeenkomst is van kracht vanaf het moment dat de eerste inleg aan Spaarbeleg is voldaan.

⁴ Door de heer _____ overgelegd.

Blad 6

Na ontvangst van het certificaten en daarop van toepassing verklaarde voorwaarden kon de heer
nog steeds besluiten de verzekeringen niet aan te gaan. Van die mogelijkheid heeft
de heer geen gebruik gemaakt.

Conclusie

Wij blijven van oordeel dat de heer te laat heeft geklaagd en dat zijn
rechtsovereenkomsten zijn verjaard. Voorts zijn wij van oordeel dat zijn klachten ongegrond zijn en dat
zijn rechtsovereenkomsten – voor zover deze niet zijn verjaard – dienen te worden afgewezen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G.F. Horst'.

drs. G.F. Horst
Directeur Aegon Spaarkas N.V.

Blad 7

Producties

Productie 1: brochure VermogensPlan

Productie 2: brochure ToekomstPlan

Productie 3: algemene voorwaarden 98.01

Productie 3: productvoorwaarden 98.01 VermogensPlan

Productie 4: productvoorwaarden 98.01 ToekomstPlan