

Van: Concept <concept@home.nl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2019 11:57

Aan: 'joost@usglegal.nl' <joost@usglegal.nl>

CC: X; 'consumenten@kifid.nl' <consumenten@kifid.nl>; Ruinaard, Eveline <E.Ruinaard@kifid.nl>; 'Klachtencoördinator' <Klachtencoördinator@kifid.nl>

Onderwerp: FW: GC-12-00071 X vs Dexia

Geachte directie Dexia Nederland BV,

Op 26 januari 2017 heeft de heer X in de klacht met kenmerk GC-12-00071 Kifid bijgaande reactie toegezonden op uw verweer van 23 november 2016 resp. 30 april 2015. Nooit meer iets van vernomen, dus gaan we eerst daar opheldering vragen en daarna indien nodig Dexia dagvaarden voor de kantonrechter. Met uitspraak GHDHA:2019:216 dd 19 februari 2019 gebaseerd op HR:2018:1935 dd 12 oktober 2018 zijn deze claims namelijk in één klap sterk vereenvoudigd, we willen daarom toch eerst nog een poging wagen om de zaak alsnog minnelijk te regelen.

Wat heeft Dexia fout gedaan?

Op 27 oktober 2000 heeft tussenpersoon Het Fries Drenthse Wold aan X het Capital Effect geadviseerd zonder ook maar te reppen over de kans op nul of zelfs verlies van de volledige spaarinleg. Adviseur Harry Hendrix van FDW heeft X met fraaie prognoses enthousiast gemaakt over dit pensioenplan, via FDW de order geplaatst (**Bijlage 1 Dagvaarding**) en bij de uitreiking van het Capital Effect met polisnummer 21694056 en 21694057 (**Bijlage 2 Dagvaarding**) nogmaals de fraaie vooruitzichten benadrukt. Risicoloog, maar niet heus.

Op 2 september 2016 heeft de Hoge Raad richtinggevende uitspraken over effectenlease gedaan (ECLI:NL:HR:2016:2012, rov. 6.2.3) en op 12 oktober 2018 nader verduidelijkt (ECLI:NL:HR:2018:1935 rov. 3.6.4) inzake de consument die is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en als orderremisier heeft gefungeerd zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken (ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 6.3).

Wat kan Dexia doen om de gevolgen van haar fout goed te maken?

Dexia kan de gevolgen van haar fout goed maken, door de schade te vergoeden volgens bijgaande berekening gebaseerd op uw productie 3 Verweer van 30-04-2015, vermeerderd met wettelijke rente en juridische kosten (peildatum 1 mei 2019):

Inleg	HR:2016:2012	100%	€ 12.486,86
Rente	HR:2015:1198		€ 13.452,83
Subtotaal			€ 25.939,69
Dividend			€ 2.287,61
Subtotaal			€ 23.652,08
Rechtsbijstand	HR:2014:2797	35%	€ 8.278,23
Vordering			€ 31.930,30

Op grond van arresten van de Hoge Raad komt 100% van de inleg voor vergoeding in aanmerking, inclusief (buiten)gerechtelijke kosten als bedoeld in artikel 6.:69 lid 2 BW (zie ook ECLI:NL:GHDHA:2019:216, rov. 7.2). Ongeacht of de mogelijke financiële gevolgen van de leaseovereenkomst een aanvaardbaar zware last voor de afnemer vormden. In het minnelijke traject zijn wij bereid de juridische kosten voor Dexia te matigen tot het maximum bij Kifid van € 5.000 en het surplus met de klant te verrekenen. Wij verzoeken u om in dat geval de uitbetaling ad € 28.652 binnen vier weken te laten plaatsvinden via onze derdenrekening NL56 INGB 0003 7306 99 ten name van Aegalité Gedupeerden Aandelenlease.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra - **ClaimConcept**

Van: X

Verzonden: donderdag 26 januari 2017 22:51

Aan: 'Guijt, Colinda' <C.Guijt@kifid.nl>; E.Sigalas@kifid.nl; 'Consumenten' <Consumenten@kifid.nl>

CC: 'ClaimConcept' <concept@home.nl>; 'Consumenten' <Consumenten@kifid.nl>

Onderwerp: FW: GC-12-00071 X vs Dexia

Bijlagen: 2017-01-2 X-Dexia GC-12-00071 Replik HR.2016.2012.pdf; 2007-02-14 Rb Almelo SpaarSelect-Dexia cold calling.pdf; 2007-06-07 Leaseproces-X opt-out Dexia.pdf; 2007-06-18 Dexia-X opt-out Dexia.pdf; 2010-10-26 CVa-Dexia brief X TNT.pdf; 2010 Dexia-X Zettel Mediation.pdf; 2010-12-13 Dexia-CVa X.pdf; 2012-02-08 JT-Dexia-JT onderhandelingen Krook.pdf; Adviesovereenkomst Labouchere.pdf; Adviesovereenkomst_Levob.pdf; 00-10 Visitekaartje Hendrix.pdf

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: woensdag 25 januari 2017 23:43

Aan: X; 'Consumenten'

CC: 'Guijt, Colinda'; E.Sigalas@kifid.nl; 'Consumenten'

Onderwerp: GC-12-00071 X vs Dexia

Geachte heer X,

Bijgaand treft u mijn reactie in uw klacht met kenmerk GC-12-00071 bij Kifid. Zoals bekend, behandelt Kifid nog altijd geen stukken die rechtstreeks van mij afkomstig zijn. Ik zet voor alle zekerheid Kifid in CC, maar u zult mijn inhoudelijke reactie ook zelf weer per email moeten doorsturen via 'Doorsturen' of Ctrl+F.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim met Vermogen!

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 – 45 402 408
☎ 084 – 745 8 168

✉ info@claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 16 december 2016 11:41

Aan: 'X'

CC: 'Consumenten'; 'E.Sigalas@kifid.nl'; 'Verschoof, Rick'; 'Groot Bas'; 'klachtencoordinator@kifid.nl'; 'Hammerstein A.'

Onderwerp: RE: GC-12-00069 en GC-12-00071 Y en X vs Dexia

Geachte heer X, beste ,

Dank voor toezending van het aanvullend verweer van 23 november 2016. Op dit moment heb ik daarvan alleen nog de volgende stukken nodig, liefst weer per email:

- Uw brief aan Dexia d.d. 23 februari 2006 (**productie 1**)
- het op pagina 2 van het verweer genoemd memorandum, **productie 2**

De verweerschriften van 30 april 2015 inclusief bijlagen heb ik op 11 mei 2015 van Kifid toegestuurd gekregen, ik heb op 5, 6 en 7 augustus 2015 summier gereageerd in een collectief uitstelverzoek in afwachting van de Hoge Raad. Ik constateer dat Dexia inhoudelijk niet ingaat op de daar gestelde en aangetoonde feiten, maar deze overal voor kennisgeving aanneemt. Terwijl het daar juist om gaat,

andere flauwe juridische haarkloverij ten spijt omdat u als leek niet precies het exacte wetsartikel zou hebben genoemd.

Vooraf ook het ons volslagen onbekende memorandum is van algemeen belang, omdat Dexia daarin kennelijk wel uitvoerig haar visie geeft op de arresten van de Hoge Raad d.d. 2 september 2016.

In de gewone rechtspraak is inmiddels de nodige jurisprudentie voorhanden met adequate antwoorden op de meeste verweren van leasebanken, maar daar is veel inhoudelijke en procedurele kennis voor nodig tegenover de batterij aan juridische ondersteuning aan de kant van Dexia. Mogelijk kunnen we dit laten toetsen samen met een ter zake deskundig advocaat, uiteraard wel met bijkomende kosten waarvan ik mij kan voorstellen dat Kifid die voor rekening neemt. Kifid heeft mij uitgesloten nadat ik bij de Commissie van Beroep bleef weigeren een dossier te sluiten zonder uitspraak en zonder te beschikken over de geforceerde schikking buiten mij om, een veel te magere schikking (schade nu € 40.000) tot stand gekomen onder zware druk en die uiteindelijk inderdaad niet bleek te zijn ondertekend door de vrouwelijke contractant. Wat daar ook van zij, u mag zeker niet de dupe worden van mijn conflict met Kifid in slechts een enkele procedure bij de Commissie van Beroep over slechts 1 dossier, waar de cliënt zelf niets eens een klacht over mij heeft ingediend!

Ik zie de stukken graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: X

Verzonden: donderdag 15 december 2016 17:57

Aan: 'ClaimConcept'

CC: 'Consumenten'; E.Sigalas@kifid.nl; 'Verschoof, Rick'; 'Groot Bas'; klachtencoordinator@kifid.nl; 'Hammerstein A.'

Onderwerp: RE: GC-12-00069 en GC-12-00071 Y en Van X vs Dexia

Beste KIFID,

Bijnader inzien wil ik toch inhoudelijk reageren en verzoek uitstel .

Met vriendelijke groet,

X

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: donderdag 15 december 2016 17:46

Aan: ' X'

CC: 'Consumenten'; E.Sigalas@kifid.nl; 'Verschoof, Rick'; Groot Bas; klachtencoordinator@kifid.nl; Hammerstein A.

Onderwerp: GC-12-00069 en GC-12-00071 Y en X vs Dexia

Urgentie: Hoog

Geachte heer X,

Met de nodige vertraging, krijg ik in langlopende Kifid-klachten momenteel dikke pakken verweer toegestuurd van klagers die zelf niet bij machte zijn om überhaupt adequaat te reageren, zelfs al zou Kifid het volledige dossier hebben toegestuurd. En al helemaal niet binnen de gestelde termijn van 14 dagen na dagtekening , ofwel graag reageren vóór 15 december 2016! Redelijk uitstel is geboden, de komende feestdagen indachtig liefst gefaseerd en minstens een maand of langer.

Ik moet de stukken nog ontvangen en ken dus alleen de algemene niet nader onderbouwde stelling dat Dexia in de jongste uitspraak van de Hoge Raad ECLI:NL:HR:2016:2012 geen aanleiding ziet om tot compensatie over te gaan. Voor zover geen respijt wordt gegund, verwijs ik korthedshalve naar de berichten van begin augustus 2015.

Hoewel klagers zoals u mij volledige volmacht hebben verleend - waardoor ik nog steeds rechtshandelingen mag verrichten en iedereen zowel tegenover de tegenpartij als bij de kantonrechter wel gewoon mag vertegenwoordigen! - heeft Kifid mijn berichten tot nog toe gewoon genegeerd. Kifid reageert evenmin op oproepen tot gratie voor mijn huidige levenslange beroepsverbod, waardoor we spijtig genoeg nog steeds via een omweg moeten handelen. Ik zet heel Kifid inclusief Voorzitter wel in de CC, maar ik verzoek u om dit bericht voor alle zekerheid aan allen te bevestigen en ook zelf nog even door te sturen als persoonlijk uitstelverzoek. Waarschijnlijk het handigst met '**Allen beantwoorden**'.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]
Verzonden: maandag 28 maart 2016 10:25
Aan: 'X'
CC: 'Consumenten'
Onderwerp: Kifid-Dexia GC-12-00071

Geachte heer X,

Mijn uitsluiting door Kifid om daar als vertegenwoordiger te mogen optreden, verandert uitsluitend de wijze van corresponderen aldaar, bij de gewone rechter blijft mijn machtiging gewoon van kracht. Over de gedragingen die tot deze onrechtmatige uitsluiting hebben geleid, kunt u alles nog eens rustig teruglezen op het forum van consumentenprogramma RADAR:
<https://radar.avrotros.nl/forum/viewtopic.php?f=58&t=163205>

Vooralsnog stel ik voor om gewoon de procedure bij Kifid voort te zetten, mijn reacties kunt u voortaan zelf via emailadres consumenten@Kifid.nl doorsturen met CC aan mij. Post van Kifid kunt u eveneens per email naar mij doorsturen, of per post via **Postbus 178 8500 AD Joure**. Ik stuur dit bericht tevens als CC naar Kifid, u hoeft tot nader order zelf geen actie te ondernemen.

Hieronder treft u de jongste geanonimiseerde correspondentie met Kifid die heeft geleid tot aanhouding ook van uw zaak met kenmerk GC-12-00071, dit in afwachting van de aanstaande uitspraak van de Hoge Raad (eind mei 2016). De voorafgaande Conclusie van de Advocaat-Generaal is alvast positief, doorgaans neemt de Hoge Raad dat advies integraal over. Er is dus nog alle kans op een vergoeding van 80% tot 100% plus wettelijke rente en kosten!

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2015 14:48
Aan: 'Consumenten'
Onderwerp: FW: Uw verzoek tot aanhouding

Geachte mevrouw Faes, geachte heer Du Perron,

Vanwege verhuizingen zit ik momenteel op verschillende adressen, mogelijk zijn sommige schriftelijke berichten mij ontgaan. Op mijn verzoeken tot aanhouding in diverse dossiers bij diverse aanbieders, kan ik althans van de Geschillencommissie geen reacties ontdekken.

Evenals de meeste gewone rechters in den lande, heeft nu ook de Commissie van Beroep inmiddels besloten tot aanhouding totdat de Hoge Raad heeft geoordeeld over het arrest van het Hof Den Bosch ECLI:NL:GHSHE:2014:1775. Ik ga ervan uit dat de Geschillencommissie volgt.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2015 15:38

Aan: 'Consumenten'

CC: 'Joost Feringa'

Onderwerp: RE: Uw verzoek tot aanhouding

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Faes,

Voor zover al niet duidelijk, het aanhoudingsverzoek betreft alle dossiers, ook van gedupeerden die ik vanwege de vakantie nog niet heb kunnen bereiken of waar 1:88 BW de primaire grond is. Bij ieder verweer heeft Dexia verzuimd om de originele aanvraagformulieren bij te voegen, terwijl juist daaruit essentiële informatie valt te halen hoe de verkoopmethode is geweest. Ik heb al uitvoerig betoogd dat de versie van Dexia wel erg ver bezijden de waarheid is.

Dat de niet alleen door mij beschreven werkwijze vanuit de boiler room VERO (of FTW, of KSS) geen incident is geweest, blijkt wel uit bijgaande '**CONTRAC8TAANVRAAG VERO NOORD**'(x5) van [naam]. Evenals bij [naam], werd [naam] eerst telefonisch benaderd, waarna Bank Labouchere op basis van **1** formulier maar liefst 5 overeenkomsten Kortings Kado voor Legio Lease liet opmaken. Ik teken daarbij aan dat de bijlagen 1 t/m 5 afkomstig zijn van de heer Joost Feringa.

De verkoper was Penninkhof, maar de aanvraag moest kennelijk eerst nog worden geaccordeerd door zijn/haar leidinggevende **Westenbroek**. Een naam die we vervolgens ook aantreffen op het aanmeldingsformulier van mevrouw [naam] (GC-12-00075, **Bijlage 6** rechtsboven). [naam] is vervolgens thuis bezocht voor ondertekening van de overeenkomst, waarbij uitsluitend hoge opbrengsten werden gepresenteerd terwijl het risico werd verzwegen dat zij de maandinleg geheel kon verliezen of zelfs een schuld zou kunnen overhouden. Een handelswijze die overeenkomt met [naam] (GC-12-00070, net als haar broer), [naam] (GC-12-00072), [naam] (GC-12-00073, via '**KSSMARKI**', Bijlage 4 Verweer) en [naam] (GC-12-00074).

De hele exercitie werd bij [naam] op 25 september 2000 nogmaals dunnetjes herhaald met de WinstVer10Dubbelaar: "**winst ver-10-dubbelen plus 10 % van de totale maandtermijnen terugontvangen, plus een extra bonus van 10% over de totale koerswinst.**" (**Bijlage 7**). ([\(Aan\)Bellen – Aanvragen - Handtekening halen - Provisie vangen: "FTW"](#), aldus Dexia!

[naam] is in 2013 door Dexia volledig schadeloos gesteld.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: donderdag 6 augustus 2015 15:02

Aan: 'Consumenten'

CC: 'Joost Feringa'

Onderwerp: RE: Uw verzoek tot aanhouding

Geachte mevrouw Faes,

Hoewel het in vakantietijd vrijwel onmogelijk is om iedereen binnen twee weken te bereiken en dan ook nog aanvullende informatie uit de vorige eeuw boven tafel te krijgen, is dit in onder meer dossier GC-12-000767 ([naam]) ook niet nodig. Dexia heeft al schoorvoetend moeten bekennen dat [naam] door de 'adviseurs' van VERO koud telefonisch is benaderd. Ook in de andere dossiers is dit het geval geweest, maar daar doet Dexia vooralsnog het zwijgen toe.

VERO, een extern callcenter: een 'boiler room', uitsluitend afhankelijk van daadwerkelijk afgesloten contracten! Dit blijkt bij de toenmalige Bank Labouchere ("100% dochter van AEGON") standaard procedure, zie artikel 3.5 van bijgaande Adviesovereenkomst Labouchere. Het sluit allemaal wonderwel aan op de verklaring van de directeur van Spaar Select J.W. van Dijk in rov. 1.8 uit een recente uitspraak ECLI:NL:RBROT:2014:10867 van rechtbank Rotterdam:

"3. Spaar Select is met de verkoop van aandelenleaseproducten van Bank Labouchere begonnen in 1997. Spaar Select kreeg daarbij commerciële ondersteuning van Bank Labouchere. In de periode 1997-1998 ontvingen de financieel adviseurs van Spaar Select trainingen van Bank Labouchere. (...).

4. Door Bank Labouchere werd ons in aanvang niet gezegd dat we moesten nagaan of:
-de klant kennis of ervaring had op het gebied van beleggen in aandelen;
-de klant de risico's van het product begreep;
-het product of de constructie wel paste bij de doelstelling en risicobereidheid van de klant;
-de klant, gezien zijn (toekomstige) financiële situatie, de maandelijkse termijnen en een mogelijke restschuld zou kunnen (blijven) voldoen.

8. (...). (...). Ik had mij daarvoor niet gerealiseerd dat het aan de producten verbonden risico zo groot was en ik ben daar door Bank Labouchere c.q. Dexia ook nooit op gewezen. De medewerkers van Spaar Select wisten dat voor zover ik weet evenmin. Sterker nog, ik ben ervan overtuigd dat niemand had kunnen voorzien dat de AEX-index 13 jaar na dato nog altijd op een verlies van 40% staat. (...).

10. Spaar Select werd in de contracten, brochures en het Financieel Plan omschreven als adviseur en de medewerkers van Spaar Select presenteerden zich ook als zodanig."

Bij Vero is het allemaal nog een graadje erger: deze opereerde gewoon als 'boiler room' voor Legio Lease! De adviseurs van Vero pushten de argeloze consument als zodanig in nog veel ernstiger mate, zo valt te herleiden uit het - aantoonbaar valse - verweer van Dexia:

"De medewerkers van Vero presenteerden zich met toestemming van Dexia als medewerkers van Dexia (destijds 'Legio Lease')"

"Ten aanzien van de werkwijze van het verkoopkanaal Vero geldt dat Dexia aan Vero lijsten met namen en telefoonnummers ter beschikking stelde teneinde die te benaderen. De werkwijze was daarbij dat medewerkers van Vero informatie gaven over en de interesse peilden naar een specifiek effectenleaseproduct van Dexia."

"De werkwijze was dat tijdens een eerste gesprek de interesse werd gepeild"

"dan volgde enige tijd na verzending van de brochure een tweede telefoongesprek"

"In een derde gesprek (door een 'eigen' medewerker van Dexia) werd vervolgens geverifieerd of de betrokkene inderdaad een overeenkomst wilde aangaan,

waarna die werd opgemaakt en toegezonden. Daarmee was de overeenkomst nog niet tot stand gekomen: dat gebeurde pas met de ondertekening en terugzending van de overeenkomst door de afnemer.”

O ja? [naam] is op dinsdagavond 19 september 2000 omstreeks 19:26 uur “Koud” “Telefonisch” benaderd door “P. Wolthers” van VERO. Deze heeft de “**CONTRACTAANVRAAG VERO**” gefaxt naar Legio Lease waarna Bank Labouchere op vrijdag 22 september 2000 de overeenkomst opmaakt. Wolthers heeft vervolgens nog vóór woensdag “**27 SEP 2000**” (zie datumstempel) [naam] de overeenkomst laten ondertekenen. Er is geen brochure aan te pas gekomen, alleen verkooptactiek: Geen handtekening, geen provisie.

[naam] kan derhalve aanspraak maken op een hogere schadevergoeding dan volgt uit arresten van Hof Amsterdam omdat een ‘eigen’ medewerker van Dexia (**Vero**) adviseur is geweest bij het aangaan van de overeenkomst. Ik verwijs hierbij graag naar het oordeel van de gewone rechter te Amsterdam in [ECLI:NL:RBAMS:2015:4337 op 9 april 2015, rov. 5.19](#):

De rol van de adviseur van Legio-Lease

5.19. [gedaagde] stelt dat de bewuste overeenkomst tot stand is gekomen op advies van een medewerker van Legio-Lease. Dat leidt er volgens [gedaagde] toe dat er sprake was van een advies-relatie tussen Legio-Lease (Dexia) en hemzelf. Dexia heeft bij de aanvang van de overeenkomst onrechtmatig gehandeld en zij is aansprakelijk voor de daaruit voortvloeiende schade. Dat betekent volgens [gedaagde] dat hij in het onderhavige geval in verband met het optreden van de adviseur aanspraak kan maken op een ruimere schadevergoeding dan voortvloeit uit de Hof-formule, althans op een geringer mate aan eigen-schuld. Daartoe heeft hij gewezen naar een arrest van 20 augustus 2013 van Hof Arnhem-Leeuwarden en naar een arrest van de Hoge Raad van 6 september 2013.

Weliswaar heeft Dexia gesteld dat [gedaagde] dienaangaande onvoldoende heeft gesteld omtrent de contactmomenten tussen [gedaagde] en Legio Lease voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst, maar dienaangaande wordt overwogen dat [gedaagde] voldoende gemotiveerd heeft gesteld dat Legio Lease voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst als adviseur heeft opgetreden. [gedaagde] heeft gesteld dat hij heeft meegedeeld dat hij wilde sparen om zijn vermogen te laten groeien (aanvulling op zijn pensioen) en dat een medewerker van Legio Lease daarop heeft verklaard dat het onderhavige effecten-leaseproduct(en) daarvoor zeer geschikt was/waren. Dexia heeft de door [gedaagde] omschreven gang van zaken bij het aangaan van de overeenkomst(en) niet voldoende - en slechts in algemene termen - weersproken, zodat hiervan wordt uitgegaan.

Beide bovengenoemde arresten zijn in het onderhavige geval van toepassing, nu er sprake is van het optreden van Legio-Lease (Dexia) als adviseur bij wie de afnemer ([gedaagde]) advies heeft ingewonnen. Als gevolg (het causale verband) van die bewuste advisering door Legio Lease heeft [gedaagde] vervolgens de overeenkomst(en) afgesloten. De in de standaard arresten gegeven maatstaven voor de verdeling van de schade, kort samengevat aangeduid als het Hof-model, zijn in beginsel niet van toepassing op de vaststelling en verdeling van schade van [gedaagde] als gevolg van de onjuiste advisering door Legio-Lease (Dexia) voorafgaand aan de totstandkoming van de overeenkomst. Dat betekent dat [gedaagde] in verband met het optreden van de adviseur aanspraak kan maken op een ruimere schadevergoeding dan voortvloeit uit de Hof-formule.

(onderstreping JT)

De klachtbehandeling is sinds 2012 jarenlang aangehouden, wat overzichtelijkheid en bewijsvoering in deze razend ingewikkelde dossiers niet ten goede komt. Zeker sinds Kifid eind 2104 radicaal is gaan afwijken van de (‘eigen’) lijn van de Hoge Raad op 6 juni 2009 omtrent de aansprakelijkheid van de bank voor onvolledige advisering door tussenpersonen en andere ‘deskundigen’. Naast aanhouding

op basis van de meest recente jurisprudentie bij de gewone rechter, verzoek ik dan ook in een later stadium meer respijt voor nader repliek op eventuele andere weren.

Ook gewoontegetrouw verzoek ik voorshands behandeling door een meervoudige kamer en een hoorzitting krachtens artikel 38.1 Reglement, zeker na de radicale koerswijziging van eind 2014. Juist als de verkoopmethode ter discussie staat, is mondelinge behandeling van wezenlijk belang. Ik beroep mij daarbij ook nadrukkelijk op ons recht om getuigen of deskundigen te doen horen krachtens artikel 39.3 Reglement. De door mij hier beschreven hard-selling kan worden bevestigd door de heer J. Douwes, destijds collega van de heer of mevrouw P. Wolthers. En eerder al smeugig geschetst door [Quote](#).

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Joost Feringa [<mailto:Joost.Feringa@usglegal.nl>]

Verzonden: woensdag 5 augustus 2015 16:44

Aan: 'ClaimConcept'; 'Consumenten'

Onderwerp: RE: GC-12-00071 X vs Dexia

Geachte mevrouw Faes,

Zoals reeds door Dexia is aangegeven speelt tussenpersoon enkel in de zaken X en Y.
In de overige zaken speelt geen tussenpersoon, deze kunnen per direct worden voortgezet.

Wat betreft X en Y refereert Dexia zich aan het oordeel van het Kifid, een uitspraak van de Hoge Raad wordt niet dit jaar verwacht.

Met vriendelijke groet,

Joost Feringa
Teamleider Legal

T. 020 - 820 3949
F. 020 - 820 3970

USG Legal Professionals
Parnassusweg 819
1082 LZ Amsterdam

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: 5 augustus 2015 16:37

Aan: 'Consumenten'

CC: Joost Feringa

Onderwerp: GC-12-00071 X vs Dexia

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Faes,

Hoewel het in vakantietijd vrijwel onmogelijk is om voor ieder dossier binnen twee weken aanvullende informatie uit de vorige eeuw boven tafel te krijgen, is dit in dossier GC-12-00071 (X) deels gelukt. Ik teken hierbij wel aan dat Kifid deze info gewoon bij Dexia had kunnen opvragen, voor zover al niet in het dossier aanwezig. Zo zijn bijgaande aanvraagformulieren op 27 oktober 2013 door Dexia aan mij toegezonden, deze zitten echter niet bij verweer.

De heer X is in oktober 2000 op zijn bedrijf aan huis bezocht door de heer Harry Hendrix, die zich presenteerde als adviseur van Bank Labouchere via assurantietussenpersoon Het Fries Drenthse Wold. Labouchere zou uitstekende mogelijkheden bieden voor de ontbrekende oudedagsvoorziening, Hendrix zorgde voor de algehele afwikkeling. Eind oktober 2000 heeft hij aanvraagformulieren laten ondertekenen, waarna Labouchere de polissen opmaakte. Deze werden in strijd met de Wte vervolgens naar de tussenpersoon gestuurd, ook bij vragen tijdens de looptijd werd verwezen naar de adviseur.

Standaard procedure, gezien 3.4 van de Adviesovereenkomst Bank Labouchere voor een zo hoog mogelijke score. Het sluit allemaal wonderwel aan op de verklaring van de directeur van Spaar Select J.W. van Dijk in rov. 1.8 uit een recente uitspraak ECLI:NL:RBROT:2014:10867 van rechtbank Rotterdam:

“1. (...) De activiteit met de grootste omzetcomponent van Spaar Select was de verkoop van effectenleaseproducten die door Bank Labouchere N.V. en daarna door Dexia op de markt werden gebracht.(....).

3. Spaar Select is met de verkoop van aandelenleaseproducten van Bank Labouchere begonnen in 1997. Spaar Select kreeg daarbij commerciële ondersteuning van Bank Labouchere. In de periode 1997-1998 ontvingen de financieel adviseurs van Spaar Select trainingen van Bank Labouchere. (...).

*4. Door Bank Labouchere werd ons in aanvang niet gezegd dat we moesten nagaan of:
-de klant kennis of ervaring had op het gebied van beleggen in aandelen;
-de klant de risico's van het product begreep;
-het product of de constructie wel paste bij de doelstelling en risicobereidheid van de klant;
-de klant, gezien zijn (toekomstige) financiële situatie, de maandelijkse termijnen en een mogelijke restschuld zou kunnen (blijven) voldoen.*

Dergelijke compliance-achtige maatregelen werden later (circa 2001) wél geïntroduceerd. (...).

7. Spaar Select maakte bij haar verkoopactiviteiten gebruik van brochures van Bank Labouchere c.q. Dexia en ook van eigen brochures, die echter altijd vooraf door Bank Labouchere c.q. Dexia werden goedgekeurd. (...).

8. (...). (...). Ik had mij daarvoor niet gerealiseerd dat het aan de producten verbonden risico zo groot was en ik ben daar door Bank Labouchere c.q. Dexia ook nooit op geweest. De medewerkers van Spaar Select wisten dat voor zover ik weet evenmin. Sterker nog, ik ben ervan overtuigd dat niemand had kunnen voorzien dat de AEX-index 13 jaar na dato nog altijd op een verlies van 40% staat. (...).

10. Spaar Select werd in de contracten, brochures en het Financieel Plan omschreven als adviseur en de medewerkers van Spaar Select presenteerden zich ook als zodanig. (...).”

Ook de adviseurs van Het Fries Drenthse Wold presenteerden zich als zodanig. Dat Van X niet het enige slachtoffer was, blijkt wel uit de veroordeling van Hendrix in 2010, [ECLI:NL:RBROE:2010:BN3067](https://www.rechtspraak.nl/ECLI:NL:RBROE:2010:BN3067) na de nodige publiciteit via het TV-programma [Opgelicht](#). Dexia zwijgt nu als het graf over dit justitieel onderzoek, maar het relaas van de slachtoffers met nummers 6, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 19 komt opvallend overeen met de klacht X. Een waslijst ook aan overtreding van de Wet toezicht effectenverkeer voor cliëntenremisiers, contractueel uitgelokt door Dexia met grote provisiebelangen.

De klachtbehandeling is sinds 2012 jarenlang aangehouden, wat de overzichtelijkheid in deze razend ingewikkelde dossiers niet ten goede komt. Naast aanhouding op basis van de meest recente jurisprudentie bij de gewone rechter, verzoek ik dan ook in een later stadium meer respijt voor repliek.

Ook gewoontegetrouw verzoek ik voorshands om individuele mondelinge behandeling krachtens artikel 38.1 Reglement. Zoals te doen gebruikelijk in vrijwel alle gepubliceerde uitspraken behalve de mijne.

Vanwege het klachtoverstijgend belang, zullen wij ondermeer ook AVROTROS Radar en Opgelicht op de hoogte brengen.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Consumenten [<mailto:Consumenten@kifid.nl>]

Verzonden: vrijdag 24 juli 2015 15:02

Aan: concept@home.nl

Onderwerp: Uw verzoek tot aanhouding

Geachte heer Terpstra,

Naar aanleiding van uw e-mailbericht van 15 juli 2015 betreffende uw verzoek tot aanhouding van diverse dossiers in afwachting van een uitspraak van Hoge Raad betreffende de rol van de tussenpersoon, heb ik overleg gehad met de voorzitter.

Alvorens per dossier zal worden besloten of aanhouding noodzakelijk is, verzoek ik u per dossier, onder verwijzing naar de feiten in het betreffende dossier, aan te geven of er een tussenpersoon betrokken is geweest bij de totstandkoming van de overeenkomst.

Het betreft de volgende dossiernummers:

GC-12-00067 [naam],

GC-12-00068 [naam],

GC-12-00069 [Y]

GC-12-00070 [naam],

GC-12-00071 [X]

GC-12-00072 [naam],

GC-12-00073 [naam],

GC-12-00074 [naam].

GC-12-00075 [naam],

Uw reactie zie ik graag binnen twee weken na heden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

mevrouw mr. F. Faes

secretaris Geschillencommissie Financiële Dienstverlening



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 89 99 www.kifid.nl