

KiFiD, Geschillencommissie
T.a.v. prof. mr. C.E. du Perron
Postbus 93257
2509 AG DEN HAAG

Van : Jelle Terpstra
Datum : 10 februari 2015
Betreft : Klacht van K. [S] over Aegon
Uw kenmerk : **GC-14-00097**

Geachte heer Du Perron, beste Edgar,

Wat ik ook mag schrijven, het richt allemaal niets uit. Mijn toon zal u niet aanstaan, maar het had u op z'n minst gesierd om tenminste even een driehoofdige commissie in te stellen compleet met hoorzitting of liever nog vijfhoofdige, in plaats van alleen een uitgesproken vooringenomen raadsheer van de Hoge Raad.

Die totaal niet ingaat op mijn betoog over de uitspraken van de Hoge Raad van 5 juni 2009 in relatie tot de tienjarige lijn van Kifid vòòr de toen nog voorgenomen radicale koerswijziging van 17 juli 2014.

Die niet schroomt om naar verrassingsbeslissingen te verwijzen waarin aantoonbaar zodanig flagrante leugens staan dat aangifte bij het Openbaar Ministerie is gedaan wegens valsheid in akten. U welbekend.

Die uit HR NJ 2012/182 de door mij aangehaalde rechtsoverweging 4.4.2 gemakshalve overslaat en direct doorgaat naar 4.4.5 en 4.5.4. "*Bijzondere omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen voeren zijn niet gesteld.*" Niet gesteld? Bewust niet behandeld!

Die in alle latere uitspraken verwijst naar de berekening voor een onaanvaardbaar zware last die is omschreven in het arrest van de Hoge Raad ECLI:NL:HR:2009:BH2822 en NJ 2012/184. Waar dan?

Zelfs als ik vervolgens vanuit een origineel aanvraagformulier aantoon dat sprake was van een onaanvaardbaar zware last, dan nog luidt de conclusie van de eenkoppige Commissie Wortel in de eerste uitspraak GC-2014-417 na uw brief van 17 juli 2014:

Feiten en omstandigheden die volgens die berekening op een onaanvaardbaar zware last als hier bedoeld zouden kunnen wijzen zijn door Consument niet gesteld, ofschoon in de bovengenoemde brief van de voorzitter van de Geschillencommissie nadrukkelijk is vermeld dat het op de weg van Consument ligt om zulke feiten en omstandigheden naar voren te brengen.

Dus als afwijzen niet lukt op basis van een bewust onjuiste interpretatie van de Hoge Raad, dan maar over naar Plan B? AEGON speelt het spelletje met graagte mee: als bij mevrouw [MS] tegen de verwachting in een onaanvaardbaar zware last uit 1998/1999 wordt aangetoond, dan wordt een kort na ingangsdatum overgesloten en dus reeds bestaand krediet gemakshalve maar even terzijde geschoven.

Bij mevrouw [S] ligt het nog lastiger, zelfs de spreekwoordelijke schoenendoos ontbreekt: zij heeft nooit een vaste baan gehad, twaalf ambachten en dertien ongelukken voornamelijk in de horeca op meerdere

werelddelen. Belastingaangiftes die er niet zijn, daarvan kan zelfs onze Belastingdienst moeilijk een Inkomensverklaring afgeven, nietwaar? Ongetwijfeld kent de incasso van haar Vliegwielen een roerige historie, maar die hoeft AEGON natuurlijk niet te tonen, toch? Het klachtdossier evenmin, zo gok ik.

Een bewust onjuiste lezing van de Hoge Raad: ik heb er al het nodige over geschreven, maar zal het voor de vorm geheel ten overvloede nogmaals voor u samenvatten.

In plaats van de door AEGON, Wortel en u geciteerde ultrakorte niet nader gemotiveerde overweging ten overvloede van de Commissie van Beroep medio 2014, volg ik liever de uitleg die uw vijfhoofdige Geschillencommissie gaf in mijn voorbeelduitspraken van 15 november 2013. Uitspraken onder meer gevolgd door uitspraak GC-2014-06 d.d. op 7 januari 2014 door een driehoofdige commissie. Inmiddels is deze uitspraak eind 2014 bekrachtigd door de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening, sinds kort te vinden onder kenmerk [GCHB-2014-035](#): Aangeslotene moet de inleg op de overeenkomst grotendeels vergoeden.

Van een onaanvaardbaar zware last was totaal geen sprake, een criterium wat ook pas aan de orde kan komen indien deze klager niet zou hebben voldaan aan zijn eigen onderzoeksplicht volgend uit hetgeen de Hoge Raad in zijn arrest van 5 juni 2009 ECLI:NL:HR:2009:BH2815 en NJ 2012/182 heeft overwogen:

4.4.2 (...) Indien dit voor [De T.] onvoldoende duidelijk was, had het op zijn weg gelegen zich, al dan niet met hulp van anderen, inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wél te begrijpen.

Het is in de bijbehorende en latere conclusies (zoals bij HR 29 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP4012) tevens de belangrijkste en meest voorkomende voorwaarde om een beroep op dwaling toe of af te wijzen:

... hetzij had nagelaten zich redelijke inspanningen te getroosten teneinde het daarin bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomst aan te gaan.

Of zoals de Geschillencommissie het in GC-2014-06 terecht formuleerde:

4.2.4 Dat klemt te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen.

Geheel in lijn met onze Hoge Raad en nu dus nogmaals bekrachtigd door uw Commissie van Beroep.

Bijzondere omstandigheden in overvloed, ik verwijs naar Klacht en Replik. Mevrouw [S] treft zelfs geen enkele eigen schuld. Voor zij mij inschakelde, meende [S] een beleggingspolis te bezitten (Bijlage 1 OM, klachtbrief van 9 december 2012). AEGON beklemtoont in het antwoord van 18 december de adviesfunctie van de tussenpersoon, AEGON was dus volledig op de hoogte van het feit dat de tussenpersoon niet slechts NAW-gegevens doorgaf zoals een niet-vergunningsplichtige cliëntenremisier betaamt. Het zal ongetwijfeld ook blijken uit de agentschapovereenkomst met AEGON. [S] heeft daarmee aantoonbaar gedwaald en kan zich derhalve op nietigheid van de overeenkomst beroepen.

Het inkomenscriterium waar u op doelt en waarmee AEGON tot op het laatst zichtbaar marchandeert, speelt in rechte daarbij pas een rol als de consument de eigen onderzoeksplicht zou hebben verzaakt volgend uit rechtsoverweging 4.4.2 in HR NJ 2012/182. Indien de polis voor mevrouw [S] onvoldoende duidelijk was, diende deze zich met hulp van anderen inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wel te begrijpen. Zoals de Treek bij het rechtstreeks afgesloten Koers-Extra van AEGON's voormalige dochteronderneming belbedrijf Legio Lease heeft nagelaten, maar waaraan mevrouw [S] volledig heeft voldaan.

CONCLUSIE

[S] heeft gedwaald. Onder verwijzing naar bovenstaande verzoekt zij uw Commissie om AEGON te veroordelen tot volledige schadevergoeding, dan wel een gedeeltelijke schadevergoeding met een geringe mate van eigen schuld, in beide gevallen inclusief alle kosten en wettelijke rente, graag voorzien van een berekening. Evenals Aegon, biedt [S] aan al haar stellingen met alle middelen rechtens te bewijzen en zien wij een uitnodiging voor de mondelinge behandeling van dit geschil met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
ClaimConcept

Jelle Terpstra