

Uitspraak Commissie van Beroep 2015-02. d.d. 8 mei 2015

(mr. F.R. Salomons, voorzitter, mr. dr. S.B. van Baalen, mr. J.B. Fleers, drs. P.H.M. Kuijs AAG en mr. F.P. Peijster, leden, en mr. M.J. Drijfholt, secretaris)

Samenvatting

Termijnoverschrijding, niet binnen zes weken na uitspraak Geschillencommissie.

[Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.](#)

1. De procedure in hoger beroep

- 1.1 Belanghebbende heeft met een op 16 december 2014 ontvangen beroepschrift beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 28 oktober 2014 in de zaak met dossiernummer [nummer] tussen Belanghebbende en de Bank.
- 1.2 De Bank heeft in een op 18 maart 2015 gedateerd verweerschrift aangevoerd dat Belanghebbende niet-ontvankelijk moet worden verklaard.
- 1.3 De Commissie van Beroep heeft het beroep op 30 maart 2015 mondeling behandeld. Daarbij was Belanghebbende aanwezig, vergezeld van zijn gemachtigde, J. Terpstra. De Bank was niet vertegenwoordigd. Belanghebbende heeft zijn standpunt toegelicht aan de hand van een overgelegde pleitnota, en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep

- 3.1 De uitspraak van de Geschillencommissie is op 28 oktober 2014 aan partijen verzonden. Tegen de uitspraak kon op grond van artikel 6.1 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: het Reglement) binnen zes weken na 28 oktober 2014 beroep worden ingesteld. Het beroep kon derhalve uiterlijk op 9 december 2014 worden ingediend.
- 3.2 Een beroepschrift dat niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen, geldt op grond van artikel 6.3 van het Reglement als tijdig ingediend indien blijkt dat het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. Het beroepschrift is ontvangen op 16 december 2015, een week na afloop van de termijn. De gemachtigde van Belanghebbende heeft ter zitting verklaard dat het beroepschrift tijdig, op 8 december 2015, is verzonden. Bewijs daarvoor ontbreekt echter. De vermelding op het beroepschrift van 8 december 2014 als datum van het beroepschrift is daarvoor niet voldoende.
- 3.3 Nu niet is gebleken dat het beroepschrift voor het einde van de beroepstermijn ter post is bezorgd, dient Belanghebbende niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn beroep.

4. Beslissing

De Commissie van Beroep verklaart Belanghebbende niet-ontvankelijk in zijn beroep.