

Staatssecretaris Teeven voerde aansluitend het woord en sprak als volgt:

‘De minister heeft zojuist bekendgemaakt dat hij zal aftreden wegens de gang van zaken rond de zaak [Cees] H. Ik vind dat zelf onverteerbaar. Het is iets dat mij persoonlijk diep raakt. Ik ben 4,5 jaar opgetrokken met minister Opstelten om het land veiliger te maken. Daar hebben we met ziel en zaligheid aan gewerkt. Die klus had ik graag met hem afgemaakt. Ik vind dat ik niet meer geloofwaardig kan functioneren nu de minister is afgetreden op dit specifieke onderwerp, waar ik jarenlang als officier van justitie nauw bij betrokken ben geweest. Dat is de reden dat ik ook aan de Koning mijn ontslag heb aangeboden. Dat is niet alleen het ontslag dat ik formeel moet aanbieden als de minister aftreedt. Ik vind ook dat ik niet verder geloofwaardig kan functioneren als staatssecretaris, omdat de minister moet aftreden vanwege de *Teevenddeal*.

Met die *deal* is overigens helemaal niets mis. Dat wil ik hier nog even gezegd hebben. Dat is gebeurd voor volk en vaderland, zoals ook de minister en ik dat de afgelopen 4,5 jaar hebben gedaan.’

1.2 De ontnemingschikking

Op 7 januari 1994 vorderde de officier van justitie mr. J. (Jules) Wortel bij de meervoudige strafkamer van de rechtbank Amsterdam de ontneming van vijfhonderd miljoen gulden van H. De hoogte van dit bedrag was bepaald door een door het Openbaar Ministerie gemaakte schatting van het door H. met handel in hasj wederrechtelijk verkregen voordeel.

Op 14 juli 1994 bracht de officier van justitie dit bedrag terug naar 307.970.000 gulden. Volgens zijn conclusie van eis was op dat moment beslag gelegd op zaken en vorderingen ter waarde van 5.085.700 gulden.

Op 29 november 1994 gelastte de strafkamer van de rechtbank Amsterdam een nader strafrechtelijk financieel onderzoek met het oog op bewijs dat H. zijn vermogen daadwerkelijk met bewezen verklaarde feiten had verdiend.

De fiscale opsporingsdienst, de FIOD, maakte op 15 december 1994, in opdracht van de officier van justitie, een nieuwe berekening, die uitkwam op 21.682.063 gulden. Deze berekening berustte op een analyse van geldstromen en bezittingen van H. Op een aantal tegoeden bij banken en een appartement in Antwerpen, in totaal ter waarde van 4.693.595 gulden, was beslag gelegd. Het bedrag dat voor een ontneming in aanmerking zou komen, was