

ClaimConcept  
T.a.v. de heer J. Terpstra  
Zuiderveldstraat 44 -A  
8501 KD JOURE

**Mijn kenmerk**  
GC-14-00176

**Uw kenmerk**  
074.15.47.996

**Datum**  
16 juli 2015

**Betreft:** Klacht van de heer F.L.R. V

Geachte heer Terpstra,

Ik vernam van mevrouw Faes dat zij u heeft gesproken naar aanleiding van de uitspraak van 15 april jongstleden in bovengenoemde zaak.

In deze uitspraak wordt onder 4.6 melding gemaakt van een brief van de secretaris van de Geschillencommissie van 18 december 2014. U deelde mede deze niet te kennen.

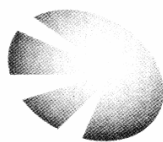
Na onderzoek is mij het volgende gebleken.

In een groot aantal effectenleasedossiers waarin de schriftelijke fase reeds was afgerond voordat de uitspraak van de Commissie van Beroep werd gedaan (op 1 juli 2014), heeft de Voorzitter van de Geschillencommissie partijen geïnformeerd over deze uitspraak en het voornemen van de Geschillencommissie die lijn te gaan volgen en partijen in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. U heeft deze brief als belangenbehartiger van een aantal cliënten ook ontvangen.

Het dossier in bovengenoemde zaak was op 1 juli 2014 nog niet compleet en in dat dossier is bovengenoemde brief dan ook niet verzonden.

Op 18 december 2014 is door de secretaris in één dossier dat gelijktijdig met onderhavig dossier werd behandeld tijdens de interne bespreking op 19 maart 2015 een brief aan partijen verzonden met dezelfde boodschap als de brief van de Voorzitter van 18 juli 2014. Deze brief is verzonden omdat het laatste processtuk in dat dossier dateerde van vóór 1 juli 2014 en partijen op dat moment nog niet bekend konden zijn met de uitspraak van de Commissie van Beroep van 1 juli 2014.

Abusievelijk is in de uitspraak in onderhavig dossier in 4.6. opgenomen dat in dit dossier (eveneens) op 18 december 2014 een brief door de secretaris is verzonden.



**KiFiD**

HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

De Commissie betreurt dat deze omissie heeft plaatsgevonden en biedt u en uw cliënt hiervoor haar excuses aan.

De Commissie zal thans ambtshalve overgaan tot herstel van de uitspraak. Hierbij ontvangt u de hersteluitspraak.

Een afschrift van deze brief, alsmede een hersteluitspraak wordt heden aan de wederpartij gezonden.

Hoogachtend,

prof. mr. M.L. Hendrikse,  
dagvoorzitter

**Bijlage:** - hersteluitspraak



**KiFiD**

HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

dossiernr. GC-14-00176

verwijzen naar de overwegingen in het arrest dat is gepubliceerd als NJ 2012/182 (hierna: HR NJ 2012/182).

- 4.6. De Commissie acht zich gehouden dit rechtsoordeel van zijn appelinstantie te volgen.
- 4.7. Voor zover de vordering van Consument berust op stellingen aangaande dwaling of misleiding (misleidende reclame) stuit zij af op hetgeen is overwogen in HR NJ 2012/182 bij 4.4.5 en 4.5.4. Bijzondere omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen voeren, zijn niet gesteld.
- 4.8. Voor zover de vordering berust op de stelling dat Aangeslotene niet de bijzondere zorgplicht in acht heeft genomen waaraan een financiële dienstverlener ten opzichte van haar wederpartij dient te voldoen, overweegt de Commissie als volgt. Aangeslotene is bij het aanbieden van de Overeenkomst opgetreden als effecteninstelling. De aangeboden effectenleaseconstructie komt er immers op neer dat Aangeslotene voor rekening en risico van Consument effecten kocht, terwijl de uitkomst van de Overeenkomst afhankelijk is van het koersverloop van die effecten. Hieruit vloeit voort dat Aangeslotene jegens Consument de bijzondere zorg diende te betrachten waartoe een effecteninstelling als bij uitstek deskundige professionele dienstverlener in het algemeen gehouden is jegens een particuliere, niet professioneel handelende consument. In geval van beleggingsbeslissingen waaruit voor een consument (aanzienlijke) (bij)betalingsverplichtingen kunnen voortvloeien, gaat de zorgplicht van de dienstverlener zelfs zo ver dat de particuliere, niet professioneel handelende, belegger in bescherming moet worden genomen tegen diens eigen ondeskundigheid of lichtvaardigheid. Het sluiten van een effectenleaseovereenkomst is in beginsel aan te merken als zo een beleggingsbeslissing waaruit (bij)betalingsverplichtingen kunnen voortvloeien.
- 4.9. Ten aanzien van de voor het bepalen van de reikwijdte van bedoelde zorgplicht relevante feiten stelt de Commissie voorts het volgende vast. Aan beleggen met geleend geld is onder meer het risico verbonden dat de beleggingen bij verkoop te weinig opbrengen om de lening af te lossen. Verder zijn effectenleaseovereenkomsten als de onderhavige niet eenvoudig van aard. Zulke (samengestelde) overeenkomsten vertonen in hun mogelijke uitwerking een complexiteit die voorzienbaar maakt dat de gemiddelde – niet met financiële kwesties vertrouwd – consument niet in staat is op eigen kracht een compleet en realistisch beeld van de mogelijke resultaten te krijgen. Alhoewel het belangrijkste risico van beleggen met geleend geld, zijnde de mogelijkheid dat geleasede aandelen bij verkoop te weinig opbrengen om de lening in te lossen, zodat een restschuld blijft bestaan, in dit geval ontbreekt, kent de effectenleaseconstructie evenwel nog een ander belangrijk nadeel. De kosten die een consument moet betalen bij het aangaan van een effectenleasecontract of tijdens de looptijd daarvan (deze kosten worden hierna investering genoemd) bestaan hoofdzakelijk uit de rente die over het geleende bedrag wordt geheven. Deze investering is zo hoog dat slechts een positief rendement wordt behaald als bij afloop van het effectenleasecontract de desbetreffende aandelen beduidend in koers zijn gestegen. Niet alleen bij een koersdaling, maar zelfs bij een beperkte koersstijging, is de investering niet rendabel en verdient een consument deze niet of nauwelijks terug. De specifieke risico's van effectenleaseconstructies hadden ten



**KiFiD**

HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

dossiernr. GC-14-00176

- 4.15. Consument heeft aangevoerd dat sprake is van een onaanvaardbaar zware last als hier bedoeld. Aangeslotene heeft zulks gemotiveerd betwist. Uit het overgelegde biljet van proces over 2000 volgt dat het netto gezinsinkomen van Consument ten tijde van de totstandkoming van de Overeenkomst NLG 2.699,17 (€ 1.224,82) per maand bedroeg. Door Aangeslotene is onbetwist gesteld dat Consument heeft medegedeeld dat ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst zijn kinderen niet meer thuis woonden. Op grond van deze feiten en omstandigheden is de Commissie van oordeel dat Consument niet heeft aangetoond dat van een onaanvaardbaar zware last als hier bedoeld sprake was.
- 4.16. Nu vaststaat dat geen sprake is van een restschuld en niet gebleken is van een onaanvaardbaar zware last, dient de vordering van Consument te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

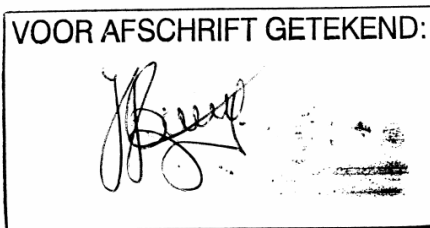
## 5. Beslissing

De Commissie wijst bij bindend advies de vordering van Consument af.

Deze beslissing is vastgesteld op **16 JUL 2015** en genomen door prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars en J.C. Buiten, leden, terwijl mr. J.J. Guijt als secretaris fungeerde.

prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter

mr. J.J. Guijt, secretaris



In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van KiFiD vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan](http://www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan).