

De heer E. Smit

Postbus 23012, 8900 MR Leeuwarden  
Lange Marktstraat 11, Leeuwarden  
Telefoon (058) 2 44 69 69 (centrale)  
Fax (058) 2 44 69 24

e-mail via [www.aegon.nl](http://www.aegon.nl)Bij beantwoording vermelden  
LSL/MK

Uw kenmerk

Doorkleeftelefoon  
(058) 244 3604Leeuwarden  
12 januari 2016**Onderwerp: uw Vliegwiel met nummer 16009501**

Geachte heer Smit,

Naar aanleiding van de e-mail van de heer Terpstra van ClaimConcept van 16 december jl., inzake uw Vliegwiel-overeenkomst met nummer 16009501, bericht ik u als volgt.

Artikel 35 WBP

Door middel van zijn e-mail heeft de heer Terpstra namens u ons op grond van artikel 35 WBP verzocht een overzicht te verstrekken van alle persoonsgegevens die wij ten aanzien van de hierboven genoemde overeenkomst over u verwerken. Graag reageren wij op het verzoek van de heer Terpstra.

Herkomst persoonsgegevens	Het door u ingevulde aanvraagformulier d.d. 7 oktober 2001
Kopie offerte:	niet aanwezig
Kopie aanvraagformulier	aanwezig
Kopie overeenkomst	aanwezig
Kopie risicoprofiel	niet aanwezig
Bewijs aankoop effecten	aanwezig
Inventarisatie kredietwaardigheid	niet aanwezig
Opgave dividenduitkeringen	Zie de jaaropgaven
Schriftelijke uitwerking van gevoerde telefoongesprekken	Op 3-december 2007 heeft u gevraagd om een opgave van de waarde als de overeenkomst tussentijds wordt beëindigd. Aegon beschikt niet (meer) over de opname van dit gesprek
Overige producten	geen

Coulanceregeling

Op 5 juni 2009 heeft de Hoge Raad arrest gewezen in drie effectenleasezaken. In die arresten heeft zij onder andere een oordeel gegeven over de vraag of de aanbieder van een effectenleaseproduct een bijzondere zorgplicht heeft en wat die zorgplicht inhoudt.

De Hoge Raad heeft in haar arresten vastgesteld dat er slechts een bijzondere zorgplicht op de aanbieder van een effectenleaseproduct rust. Naar het oordeel van de Hoge Raad omvat deze zorgplicht twee verplichtingen, beide in het precontractuele stadium: de aanbieder van een effectenleaseproduct moet de cliënt waarschuwen voor het risico van een restschuld, en voorts moet de aanbieder inlichtingen inwinnen over de inkomens- en vermogenspositie van de cliënt.

In verband met de te vergoeden schade is de Hoge Raad ingegaan op het causale verband en voorts op de vraag of een beroep op eigen schuld kan worden gehonoreerd en hoe de schade in dat geval moet worden verdeeld. De Hoge Raad hanteert daarbij de volgende uitgangspunten:

1. De schade van de belegger bestaat uit de betaalde rente en aflossing en de eventuele restschuld.
2. Om vast te stellen of er causaal verband bestaat tussen het schenden van de zorgplicht en de schade, moet worden onderzocht of de belegger de overeenkomst ook zou hebben afgesloten als de aanbieder aan zijn zorgplicht had voldaan (en dus had gewaarschuwd voor het risico van een restschuld en inlichtingen had ingewonnen over de inkomens- en vermogenspositie van de belegger). Was de inkomens- en vermogenspositie destijds ontoereikend om aan de betalingsverplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, dan wordt het causale verband in beginsel aangenomen. Was de inkomens- en vermogenspositie echter toereikend voor het voldoen van die betalingsverplichtingen, dan wordt het causale verband niet zonder meer aangenomen; de belegger zal dan moeten stellen en bij betwisting moeten bewijzen dat er een voldoende causaal verband bestaat.
3. Voor de schadeverdeling moet eveneens worden gekeken naar de inkomens- en vermogenspositie van de belegger bij het aangaan van de overeenkomst. Als de inkomens- en vermogenspositie naar redelijke verwachting toereikend was om de rente en aflossing te voldoen, blijft de schade, voor zover die uit de rente en aflossing bestaat, in zijn geheel voor rekening van de belegger conform artikel 6:101 BW (eigen schuld). De schadevergoeding blijft dan beperkt tot een deel van de restschuld.
4. Wanneer echter vast te staan dat de inkomens- en vermogenspositie destijds niet toereikend was om de rente en aflossing te voldoen, kan de schadevergoeding ook een deel van de betaalde rente en aflossing omvatten.

De Hoge Raad heeft met zijn arresten van 5 juni 2009 de rechtspraak een formule aangereikt voor het beslechten van geschillen over effectenleaseproducten. De Hoge Raad heeft ook expliciet overwogen dat zij deze richtlijnen heeft gegeven *"met het oog op een praktische, efficiënte en zo mogelijk uniforme beoordeling van geschillen omtrent andere effectenlease-overeenkomsten, zowel ter zake van aflossingsproducten als ter zake van restschuldproducten"*.

AEGON conformeert zich met haar coulanceregeling aan de formule die de Hoge Raad met haar arresten van 5 juni 2009 heeft gegeven. Om die reden zijn wij bereid om te bekijken of u in aanmerking komt voor onze coulanceregeling.

Om te kunnen beoordelen of u voor onze coulanceregeling in aanmerking komt dient u ons nader te informeren over uw persoonlijke situatie ten tijde van de totstandkoming van uw Vermogens Vlieg wiel extra. U moet daarbij denken aan informatie over u gezinsinkomen en vermogen, over uw woonlasten en over uw gezinssituatie. Wij wijzen erop dat wij zonder deze informatie niet kunnen beoordelen of u voor onze coulanceregeling in aanmerking komt.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mario Kieft  
Aegon

