

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
T.a.v. de heer mr. R.E. van Lambalgen
Postbus 93257
2509 AG Den Haag

Van : J. Terpstra, ClaimConcept
E-mail : info@claimconcept.nl
Telefoon : 06 - 45 402 408
Datum : 9 oktober 2025
Kenmerk : 25.03839
Onderwerp : H. Smit, erven wijlen E. Smit tegen Knab/Aegon
Betreft : Repliek op verweer van Knab d.d. 22 september 2025

Geachte heer Van Lambalgen,

Smit heeft kennis genomen van het verweer d.d. 22 september 2025 van Knab N.V.
Smit handhaaft onverkort alle eerdere stellingen en merkt daarbij het volgende op, voor zover van belang.

Partijen

De heer H. Smit klaagt namens de gezamenlijke erfgenamen van wijlen de heer E. Smit.
De andere erfgenamen zijn de ouders de heer Smit, geboren 1940 en mevrouw
Smit-, geboren 1935. Ondanks hun leeftijd van 85 resp. 90 jaar, samen nog
altijd zelfstandig woonachtig op het adres

In 2001 hebben zij de adviseurs Grevelink en Sistermans van Visie op Rendement BV (waar zij hun
hypotheek hadden afgesloten) advies gevraagd betreffende een geschikt spaarproduct voor hun zoon E
. passend bij zijn financiële en persoonlijke situatie. E woonde destijds weliswaar nog zelfstandig
met bijstandsuitkering (**Bijlage 1**), maar verhuisde begin 2002 al naar zijn ouders vanwege aanhoudende
psychische en lichamelijke stoornissen waarvoor levenslang 24-uurs intensieve zorg nodig was.

Voor zover nodig en voor zover hun hoge leeftijd en tanende gezondheid dit verder toelaat, zijn zij ter
nagedachtenis aan wijlen hun zoon bereid de gang van zaken persoonlijk nader toe te lichten.

ad A. De klacht is niet behandelbaar: termijnoverschrijding

De jurisprudentie omtrent effectenlease is doorlopend aan verandering onderhevig. Zo volgt reeds uit
[Hoge Raad 6 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA1725](#) over zowel een Dexia-product alsook Aegon
Vliegwiél, een bijzondere zorgplicht als de overeenkomst tot stand is gekomen via een tussenpersoon.

Destijds ook de visie van [Geschillencommissie Kifid 15 november 2013, Uitspraak GC 2013-332](#) e.v. en van
bijvoorbeeld [Rechtbank Zeeland-West-Brabant 31 december 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:8979](#).
[Commissie van Beroep Kifid 31 december 2014, Uitspraak CB 2014-040](#) hanteerde destijds in het licht van
de hedendaagse jurisprudentie helaas veel te strenge normen voor tussenpersonen en bewijslast, maar wel
met een juiste visie op termijnoverschrijding en verjaring.

In het mailbericht van 16 december 2015 doelt de gevolmachtigde van Smit inderdaad op
[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 10 juni 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:1736](#) wat vervolgens in cassatie met
[Hoge Raad 2 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2012](#) in stand is gebleven (en met
[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 6 februari 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:862](#) verder aangescherpt).

Aegon heeft naar aanleiding van het inzageverzoek nooit de gevraagde stukken gestuurd, maar heeft Smit wel op 12 januari 2016 een coulanceregeling aangeboden op basis van een formule die de Hoge Raad met arresten van 5 juni 2009 heeft gegeven: de (on)aanvaardbaar zware financiële last (**Bijlage 2**).

ad 3. Kifid kan een klacht pas behandelen als de Interne Klachtprocedure (geheel) is doorlopen.

“6. Heeft u uw klacht al voorgelegd aan de financiële dienstverlener?”

1. Wij nemen een klacht pas in behandeling nadat de financiële dienstverlener naar de klacht heeft gekeken en deze schriftelijk heeft afgewezen. U moet de klacht dus eerst voorleggen aan de financiële dienstverlener en de interne klachtenprocedure doorlopen

7. Tot wanneer kunt u een klacht indienen bij Kifid?

1. U kunt een klacht indienen:

a. tot 3 maanden nadat de financiële dienstverlener schriftelijk een definitief standpunt heeft ingenomen. Dit geldt als de financiële dienstverlener u in zijn definitieve standpunt op deze termijn heeft gewezen;

b. tot 1 jaar nadat u de klacht voor het eerst heeft voorgelegd aan de financiële dienstverlener;

c. binnen een redelijke termijn nadat u op de hoogte was of in redelijkheid had moeten zijn van de mogelijkheid om een klacht in te dienen.

De voor u meest gunstige termijn is van toepassing” (onderstreping gemachtigde)

De tactiek om selectief te reageren op aangeleverd bewijs en stellingen mag dan hebben geleid tot de huidige impasse, maar Knab heeft de klacht van wijlen E Smit nooit schriftelijk afgewezen, nooit schriftelijk een definitief standpunt ingenomen. Als zodanig is het standpunt van Kifid te verdedigen dat op 24 januari 2025 de Interne Klachtprocedure (IKP) nog altijd niet (geheel) was doorlopen.

ad B. De klacht dient afgewezen te worden: verjaring

Volgens vaste jurisprudentie over effectenlease via tussenpersonen vangt de verjaringstermijn pas aan bij beëindiging van de overeenkomst (16 december 2015) terwijl de wettelijke rente vanaf aanvang op 11-10-2001 per opeenvolgende betalingstermijn tot heden moet worden berekend.

Knab erkent dat onder meer op 5 september 2016 de verjaring is gestuit. De latere (collectieve) stuitingen zijn uiteraard niet meer verricht als bestuurder van Stichting Gedupeerden Aandelenlease, maar telkens wel als Stichting Aegalité/ClaimConcept/Vereniging Gedupeerden Aandelenlease. Mede namens wijlen Smit bij volmacht van 11 december 2015, wat Aegon dus al sinds 16 december 2015 wist en nooit eerder heeft betwist (vgl. [Gerechtshof Amsterdam 22 juli 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:1888](#) rov. 4.8).

ad C. De klacht dient afgewezen te worden: essentiële stellingen niet aangetoond

Het sjabloon van de klacht volgt uit [Hoge Raad 10 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:862](#) na prejudiciële vragen van [Rechtbank Overijssel 22 juni 2021, ECLI:NL:RBOVE:2021:2548](#) die ook Aegon betreffen (zie [Rechtbank Den Haag 16 april 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:5079](#)). En vele honderden uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven nadien, die in de kern uiteraard telkens letterlijk dezelfde stellingen bevatten. Behoudens de persoonlijke omstandigheden van het geval.

Zoals hierboven onder ‘Partijen’ aangegeven, hebben de ouders in 2001 de adviseurs Grevelink en Siermans van Visie op Rendement BV (waar zij hun hypotheek hadden afgesloten) voor hun zoon E Smit advies gevraagd over een geschikt spaarproduct, passend bij zijn financiële en persoonlijke situatie. Erfgenamen die dus wel degelijk bij de contacten tussen VoR en wijlen E Smit aanwezig zijn geweest.

Voor zover nodig vordert fam. Smit ex artikel 843a Rv het aanvraagformulier d.d. 7 oktober 2001 (zie Bijlage 2) - waarmee VoR conform de offerte voor f175 inleg per maand de polis heeft aangevraagd - en alle onderliggende correspondentie van Aegon met VoR.

Voor zover nodig, want gerechtshoven vinden tegenwoordig alleen al de overeenkomst met de aanduiding “*Adviseur: Visie op Rendement BV*” en eventueel het uittreksel KvK afdoende bewijs voor vergunningplichtige advisering (**Bijlage 3**). Met als beschrijving van de werkzaamheden “*Het uitvoeren van administratie en adviseren inzake spaarverzekeringen alsmede financiële dienstverlening en financiële planning*”, zoals in [Gerechtshof Den Haag 19 augustus 2025, ECLI:NL:GHDHA:2025:1627](#) in het hoger beroep op [Rechtbank Den Haag 7 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3628](#) met een glansrol voor adviseur Jan Grevelink van VoR.

Gerichte advisering hoorde bij het bedrijfsmodel van Dexia én Aegon, getuige ook de begeleidende brief bij Vliegwiël: “*Als u iets niet duidelijk is, neem dan contact op met uw adviseur*”. VoR dus, die Smit ook met andere spaarproducten adviseerde: “*Zoals besproken met onze adviseur Jan Grevelink*” (**Bijlage 4**).

Ook uit ruim honderd uitspraken van rechtbank Den Haag in 2020 met betrekking tot Dexia/Aegon blijkt een standaardwerkwijze met tussenpersonen. Evenals VoR, met tussenpersonen als [De Hypotheekgevers](#), [Alfass Advies Partners](#), [Impact Financieel Advieskantoor](#), [P&R Financieel Adviesbureau](#), [Amynter Advies Compagnie](#), [ANN Financiële Adviezen](#), [B&O Financieel Advies](#), [Denco Advies](#), [Jadimeer/Zorgen voor Morgen](#), [NBG](#), [De Pensioenplanner](#), [Wagner & Partners](#) of [Thuisadvies](#), wat heeft geleid tot de collectieve schikking van Aegon met ConsumentenClaim/Leaseproces/PAL in 2021/2022.

Advocaat mr. Cornegoor uit onder kantlijnummer 17 opnieuw valse beschuldigingen, smaad en laster. Terpstra heeft helemaal geen klachten bij Kifid ingediend die buiten behandeling zijn gesteld omdat hij niet kon aantonen door zijn cliënt gemachtigd te zijn. De volmachten bij GC Kifid 2025-0637 en 2025-0638 zijn allang voorgelegd aan Voorzitter mevrouw mr. Ruinaard van Kifid, waar Knab desondanks nog steeds zwijgt in alle talen. Ook bij een 80-jarige ALS-patiënt die zijn vrouw verloor en vanwege zijn aandoening onlangs in een verzorgingstehuis belandde. Fysiek zeer beperkt, maar geestelijk gezond.

Fam. Smit kent deze lotgenoten verder niet, maar voelen zich ook persoonlijk geschoffeerd. Op grond van regel 67 en 65.3 Reglement wordt Kifid dringend verzocht om desbetreffende uitingen te melden bij een tuchtrechtelijk college.

ad D. De omvang van het nadeel

De aangegeven € 19.843 betreft de leasesom op de polis. Smit heeft inderdaad $170 \times €81,18 = € 13.800,60$ aan maandtermijnen betaald, waarop de uitkering in januari 2016 ad € 4.228,12 in mindering komt. De wettelijke rente dient telkens per afzonderlijke betaaldatum te worden berekend.

Conclusie

Er is tijdig geklaagd, er is geen sprake van termijnoverschrijding, er is geen sprake van verjaring. Visie op Rendement was één van de vele honderden tussenpersonen die effectenlease adviseerden zonder toereikende vergunning. Advisering door tussenpersonen hoorde standaard bij het bedrijfsmodel van zowel Dexia als Aegon, Knab/Aegon wist hiervan en/of kon hiervan weten.

Smit handhaaft alle vorderingen.

Hoogachtend,

Gemachtigde