

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
Open brief aan prof. mr. C.E. du Perron en prof. mr. A. Hammerstein,

Geachte heer Du Perron, geachte heer Hammerstein,

Begrijpt Kifid ook onze zorgen over tijdrovende behandeling, maar dan van 'aandelenleaseclaims' ?

In opgemelde klacht kreeg ik zojuist bericht van de Ombudsman dat de klacht van [Consument] tegen AEGON wegens verjaring niet-ontvankelijk is (Bijlage). Uitsluitend op grond van verweer van Aangeslotene, uw Ombudsman vond repliek overbodig. Had dit nu maar wel gedaan, want ik kan inmiddels met correspondentie van AEGON uit het dossier via de curator van Beursklacht zwart op wit aantonen dat deze bewust essentiële informatie uit haar klachtdossier achterhoudt. Natuurlijk staat de weg naar de Geschillencommissie open en natuurlijk is een bindend advies gewenst, maar dan zijn we wel weer twee jaar verder. Bankverzekeraar AEGON weet alles van sterftcijfers, dus kapotprocederen van gedupeerden is die club wel toevertrouwd. Met list en bedrog.

Een overeenkomst geëindigd in 2005, een belangenbehartiger Beursklacht die pas in maart 2009 een klacht aan AEGON heeft voorgelegd?

“Gelet op de omstandigheid dat [Consument] reeds in februari 2005 op de hoogte was of had kunnen zijn van het eindresultaat van de Sprintplan overeenkomst, zoals Aegon terecht aanvoert, acht ik de periode van inactiviteit van ruim vier jaar, ruimschoots te lang om nog te kunnen spreken van het voorleggen van de klacht binnen de geijkte termijn.”

Aldus de Ombudsman, uitsluitend gebaseerd op het misleidende verweer van AEGON. Consument had zijn klacht in 2005 kunnen voorleggen aan de Klachtencommissie DSI.

Geachte Ombudsman, AEGON was niet eens deelnemer bij DSI ! (en aandelenleasebank AEGON Financiële Diensten B.V. blijkt zich pas per 9 juli 2009 te hebben aangesloten bij Kifid).

De niet alleen juridisch ongeschoolde hoogbejaarde [Consument] heeft zich meteen na afloop van het Sprintplan in zijn klacht laten bijstaan door de Stichting Spirit, een rechtspersoon in de zin van art. 3:305a lid 1 BW die mede namens [Consument] een collectieve civiele procedure tegen AEGON heeft gevoerd. Eind 2008 zijn partijen op last van gerechtshof Amsterdam (LJN:BF0810) weer aan de onderhandelingstafel gaan zitten, met voor [Consument] persoonlijk de individuele stuitingsbrief van maart 2009 als eerste aanzet. Wat AEGON uw Ombudsman niet heeft overgelegd, dat is haar reactie van 14 mei 2009 op de stuitingsbrief van 26 maart 2009. Deze treft u als 2^e bijlage, waaruit ik graag het begin van de derde alinea citeer:

“Vanaf 2005 was de meerderheid van uw cliënten aangesloten bij de Stichting Spirit. Er is toen getracht om tot een minnelijke regeling te komen.”

Gevolgd door genoemde collectieve procedure met Spirit tot 2009, gevolgd door individuele onderhandelingen via Beursklacht, met uiteindelijk een ondermaatse tussenvoorstel van € 2.382 in 2012, na faillissement van Beursklacht gevolgd door aanmelding bij ClaimConcept, na een licht verbeterd ondermaats voorstel en na het verstrijken van de beroepstermijn in voorbeeldklacht 2013-332 d.d. 15 november 2013 over Sprintplan, gevolgd door een verzoek tot afhandeling op dezelfde grondslagen, na afwijzing gevolgd door voorleggen aan uw Ombudsman, die de klacht niet-ontvankelijkheid achtte omdat de interne klachtprocedure bij AEGON nog steeds niet (geheel) zou zijn doorlopen, een verplichte nieuwe klachtprocedure meteen gevolgd door afwijzing van AEGON, gevolgd door een hernieuwde klacht bij uw Klachteninstituut, na bedrieglijk verweer door AEGON met dus nu het bestreden oordeel als voorlopig dieptepunt.

Spirit 2005-2009, Beursklacht 2009-2012, ClaimConcept 2012-2014. Gevolgd door: het 2^e lustrum van de klachtafhandeling?

Namens [Consument]verzoek ik om doorverwijzing naar de Geschillencommissie voor versnelde behandeling. Met als aanvullend algemeen verzoek, overige gepaste maatregelen.

Met vriendelijke groet,
ClaimConcept