

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
De heer mr. M.J.M. Fennis
Postbus 93257
2509 AG 's-GRAVENHAGE

AEGON Bank N.V.

Postbus 35, 8900 AA Leeuwarden

Nevelgaarde 60, Nieuwegein
Telefoon 088 - 344 00 88
www.aegon.nl
KvK Utrecht 30100799

Behandeld door
M. Kieft
Tel.: (058) 244 36 04

Uw kenmerk
GC-14-00176

Ons kenmerk
074.15.47.996

Leeuwarden
31 juli 2014

Betreft: De klacht van de heer [X]

Geachte heer Fennis,

Hierbij treft u onze reactie op de repliek van de heer [X] zoals verwoord in zijn brief van 17 juli 2014.

Standpunt Commissie van Beroep

Op 1 juli 2014 heeft de Commissie van Beroep uitspraak gedaan over een effectenlease zaak (**Productie 1**). In deze uitspraak heeft de Commissie van Beroep aanwijzingen gegeven voor de beoordeling van effectenlease zaken.

Bij brief van 17 juli 2014 heeft de heer CE. du Perron, in zijn hoedanigheid van Voorzitter Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te kennen gegeven dat de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (de **Geschillencommissie**) zich aan de uitspraak van de Commissie van Beroep gebonden acht en dat zij voornemens is bij de inhoudelijke beoordeling van geschillen over effectenlease de aanwijzingen van de Commissie van Beroep te gaan volgen (**Productie 2**).

Kort gezegd komen de aanwijzingen van de Commissie van Beroep erop neer dat de Geschillencommissie - bij gegrondbevinding van een klacht over een effectenlease product - de door de Aangeslotene te betalen schadevergoeding als volgt zal vaststellen:

Restschuld: Indien de Consument de restschuld heeft voldaan dient de Aangeslotene tweederde deel van de restschuld aan de Consument terug te betalen. Dit impliceert dat als de Consument de restschuld niet heeft voldaan Aegon nog betaling kan vorderen van eenderde deel van de restschuld.

Rente: De Consument maakt slechts aanspraak op vergoeding van rente indien reeds bij aanvang van de effectenlease overeenkomst vaststond dat de rente voor het gezinsinkomen een onevenredig zware last zou vormen. Of sprake is van een onevenredig zware last dient te worden bepaald door toepassing van de zogenaamde "Hof-formule". Het is aan de Consument om onder aanvoering van relevante gegevens aannemelijk te maken dat er sprake is geweest van een onevenredige zware last.

Gevolgen van de aanwijzingen van de Commissie van Beroep

Uit het verweerschrift van 2 juli 2014 (het **Verweerschrift**) blijkt dat [X] in verband met zijn SprintPlan overeenkomst gedurende een periode van 5 jaar maandelijks een bedrag groot € 158,82 aan rente heeft betaald. Van een restschuld was geen sprake.

Voor het onderhavige geschil betekenen de aanwijzingen van de Commissie van Beroep derhalve dat [X] slechts in aanmerking komt voor vergoeding van (een deel) van de door hem aan Aegon betaalde rente als hij aannemelijk kan maken dat het bedrag groot € 158,82 - gelet op het gezinsinkomen - bij aanvang van de SprintPlan overeenkomst een onevenredig zware last vormde. Bij brief van 1 december 2009 (**Productie 3**) respectievelijk 22 november 2011 heeft Beursklacht Aegon nader geïnformeerd over het gezinsinkomen van [X] (**Productie 4**). Uit de kopie van het bijgesloten Biljet van Proces blijkt het volgende:

Bruto jaarinkomen [X]:	fl. 20.036
Bruto jaarinkomen [X]'s echtgenote:	<u>fl. 13.745 +</u>
Bruto gezinsinkomen 2000:	fl. 33.781
Ingehouden Loonbelasting e.d.:	<u>fl. 1.391 -</u>
Netto gezinsinkomen 2000:	fl. 32.390

Op grond van deze gegevens bedroeg het netto gezinsinkomen ten tijde van de totstandkoming van de SprintPlan overeenkomst per maand fl. 2.699,17 (€ 1.224,82).

Bij brief van 30 januari 2012 heeft Beursklacht Aegon nader geïnformeerd over de situatie van [X] (**Productie 5**). Uit deze informatie bleek onder meer dat sprake was van een echtpaar zonder thuiswonende kinderen.

Gelet op het bovenstaande is Aegon van oordeel dat [X] er niet in is geslaagd aannemelijk te maken dat reeds bij aanvang van de SprintPlan overeenkomst vaststond dat het bedrag groot € 158,82 voor zijn gezinsinkomen van een onevenredig zware last vormde. Onder verwijzing naar de aanwijzingen van de Commissie van Beroep is Aegon derhalve van oordeel dat [X] geen aanspraak maakt op vergoeding van (een deel) van de door hem aan Aegon betaalde rente.

Dwaling

Uit het Biljet van Proces blijkt dat [X] aan de Belastingdienst heeft opgegeven dat hij in het jaar 2000 fl. 3.850 (= 11 maal fl. 350,- (ofwel € 158,82) aan rente heeft betaald voor een geldlening. Dit bedrag komt exact overeen met het rentebedrag dat [X] uit hoofde van de SprintPlan overeenkomst in 2000 aan Aegon heeft betaald. Aegon is dan ook van mening dat [X] er destijds van op de hoogte was dat hij uit hoofde van de SprintPlan overeenkomst van Aegon geld had geleend en dat het maandbedrag dat hij uit hoofde van de SprintPlan overeenkomst aan Aegon diende te betalen rente was voor deze lening.

Kostenvergoeding

In de brief van 17 juli 2014 stelt de heer Du Perron voor wat betreft de vergoeding van proceskosten het volgende:

"Bij de beslissing omtrent de proceskosten zal, ook indien de vordering met inachtneming van de bovengenoemde uitgangspunten (deels) wordt toegewezen, worden gezien of een redelijke mogelijkheid de zaak onderling te regelen zonder kenbare reden onbenut is gelaten. In dat geval kan worden besloten een of meer proceshandelingen als overbodig aan te merken en daarvoor geen punten toe te kennen."

Aegon heeft zowel in 2009 (**Productie 6**) respectievelijk 2012 (**Productie 7**), toen [X] werd bijgestaan door Beursklacht, als in 2013 (**Productie 8**), toen hij werd bijgestaan door zijn huidige belangenbehartiger, aan [X] een voorstel heeft gedaan om het geschil op minnelijke wijze op te lossen. Zoals bekend heeft [X] geen van deze voorstellen geaccepteerd. Deze voorstellen zijn inmiddels vervallen.

Aegon is van oordeel dat zij zich voldoende heeft ingespannen om te bekijken of het geschil met [X] op minnelijke wijze was op te lossen en dat het juist aan [X] te wijten is dat het geschil niet op minnelijke wijze is opgelost.

Gelet op het bovenstaande is Aegon van oordeel dat [X] niet in aanmerking komt voor vergoeding van proceskosten.

Overig

Gelet op het bovenstaande acht Aegon het thans weinig relevant om inhoudelijk nog in te gaan op al hetgeen [X] verder nog in zijn repliek heeft gesteld. Aegon volstaat derhalve met de opmerking dat zij al hetgeen [X] in zijn repliek heeft gesteld ontkent, behoudens al hetgeen zij hierboven uitdrukkelijk heeft erkend.

I

Mocht uw Commissie echter van oordeel zijn dat een inhoudelijke reactie op de repliek van [X] voor de inhoudelijke behandeling van deze zaak wel relevant is dan vertrouwt Aegon erop dat uw Commissie Aegon tijdens de mondelinge behandeling van de zaak alsnog de gelegenheid biedt inhoudelijk om op de repliek te reageren.

Hoogachtend,

AEGON Financiële Diensten B.V.

S.A. Bantema

PRODUCTIES

- Productie 1: Uitspraak Commissie van Beroep 2014-021 d.d. 1 juli 2014.
- Productie 2: De brief van de heer CE. du Perron van 17 juli 2014.
- Productie 3: De brief van Beursklacht van 1 december 2009, inclusief het Biljet van Proces.
- Productie 4: De brief van Beursklacht van 22 november 2011, inclusief de draagkrachtberekening en het Biljet van Proces.
- Productie 5: De brief van Beursklacht van 30 januari 2012, inclusief de draagkrachtberekening.
- Productie 6: De brief van Aegon d.d. 11 december 2009 aan Beursklacht met bijlage.
- Productie 7: De brief van Aegon d.d. 26 januari 2012 aan Beursklacht.
- Productie 8: De brief van Aegon d.d. 18 februari 2013 (abusievelijk gedateerd 18 januari 2013) aan [X].