

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening

Klacht ontvangen op : 28 augustus 2016
Ingediend door : Mevrouw , wonende te , verder te
noemen Consument
Tegen : UMG Verzekeringen B.V., gevestigd te Utrecht en Schraauwers Van
Den Hout & Partners Vermogensbeheer verder tezamen te noemen
Gedaagden.
Aegon Bemiddeling B.V., gevestigd te Den Haag en Aegon Advies BV,
gevestigd te Nieuwegein verder tezamen te noemen Aegon.
Datum uitspraak : 21 juli 2017
Dossiernummers : 16.04116 en 16.04127
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen;
- de verweerschriften van Gedaagden;
- de gevoegde reactie van Aegon.

Ondanks een schriftelijk verzoek daartoe heeft Consument geen repliek ingediend.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor vereenvoudigde behandeling als bedoeld in artikel 36 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft op 23 mei 2001 een brief gekregen van Aegon met bijgevoegd een inschrijfformulier voor een SprintPlan. Vervolgens heeft Consument op 11 juni 2001 een overeenkomst ontvangen. Deze overeenkomst bevat, voor zover hier relevant, de volgende details:

| | | |
|----------------|---|----------------------------------|
| Ingangsdatum | : | 02-07-2001 |
| Einddatum | : | 30-06-2006 |
| Maandbedrag | : | f 250,00 |
| Belegd bedrag | : | f 37.500,00 |
| Belegd in | : | AEGON GarantieFonds juli 01/06 |
| Rente | : | 8,00% (effectief 8,30% per jaar) |
| Garantiewaarde | : | f 37.500,00 |

Dit certificaat is geen bewijs van betaling.

- 2.2 Op 2 mei 2006 heeft Consument een brief ontvangen met, voor zover hier relevant, de volgende inhoud:

Op 30 juni 2006 eindigt uw SprintPlan met nummer 076.47.29.497.
Twee weken na de einddatum ontvangt u van ons bericht over het eindresultaat van uw SprintPlan.

Mocht u nog vragen hebben, dan verzoeken wij u vriendelijk om contact op te nemen met uw tussenpersoon: Meeùs Vermogensbeheer BV, (076) 5313450.

- 2.3 Vanaf 2006 heeft Consument zich bij Aegon beklagd over de overeenkomst en heeft correspondentie plaatsgevonden tussen Consument en Aegon Bank. Deze klacht heeft geleid tot een klachtprocedure bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: "de Ombudsman") en daarna de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: "de Commissie").
- 2.4 Op 22 augustus 2014 heeft de Ombudsman Financiële Dienstverlening geoordeeld dat Consument deze klacht te laat heeft ingediend en dat deze niet meer in behandeling kan worden genomen. De Commissie heeft op 15 maart 2016 de klacht van Consument niet-ontvankelijk verklaard omdat Consument de klacht niet binnen een redelijke termijn bij het klachteninstituut heeft ingediend.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert € 18.122,- financiële schade.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Consument heeft een klacht ingediend tegen de rechtsopvolgers van tussenpersoon Meeùs (hierna te noemen: "Gedaagden").

3.2.1. Allereerst heeft zij met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) om afgifte verzocht van het dossier dat de tussenpersoon bij aanvang heeft opgemaakt. Ter afgifte van dat dossier heeft zij ook Aegon aangesproken.

3.2.2. Daarnaast heeft zij Gedaagden en Aegon aangesproken voor vergoeding van financiële schade. Zij heeft daartoe gesteld Gedaagden verantwoordelijk zijn voor het handelen van Meeùs. Op die laatstgenoemde partij rust op grond van artikel 4:20 Wet op het financieel toezicht, in samenhang gelezen met artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek (BW) de zorg van een goed opdrachtnemer.

Verweer van Gedaagden

3.3 Gedaagden hebben de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie stelt vast dat het door de gemachtigde van Consument opgestelde klachtschrift niet erg duidelijk is. Zij verstaat de klacht zodanig dat Consument veronderstelt dat Meeùs ten tijde van de verkoop van het SprintPlan heeft opgetreden als adviseur en dat Gedaagden als rechtsopvolgers voor dat handelen schadelijktig zijn.
- 4.2 Op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) geldt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de wederpartij – haar stellingen dient te bewijzen. Wel kan in bepaalde gevallen van die wederpartij worden verwacht dat deze voldoende gegevens verstrekt ter motivering van haar betwisting van de stelling van Consument teneinde Consument aanknopingspunten voor eventuele bewijslevering te verschaffen nu de feiten zich hebben afgespeeld ‘in het domein’ van de Meeùs. Dit betreft de verzwaarde motiveringsplicht. Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, nr. 2015-083. Gevallen waarin deze motiveringsplicht wordt aangenomen, doen zich daar voor waar een zodanig ernstige verstoring van het processuele evenwicht dreigt dat de realisering van het materiële recht daardoor in gevaar zou komen. Vergelijk Asser Procesrecht/Asser 3 2013/307.
- 4.3 De Commissie oordeelt dat voor een verzwaarde motiveringsplicht in deze omstandigheden geen ruimte is. Van belang voor dat oordeel is dat Consument geen enkel (begin van) bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat Meeùs of Aegon een adviserende rol op zich heeft genomen in het kader van de SprintPlan overeenkomst. Bovendien hebben Gedaagden gemotiveerd gesteld dat zij geen stukken (meer) in bezit te hebben, waaruit de rol van Meeùs ten tijde van de verstrekking van het SprintPlan zou kunnen blijken. De oorzaak daarvan leggen zij bij het ruime tijdsverloop sinds het eindigen van de SprintPlan overeenkomst in 2006. De Commissie is derhalve van oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat Meeùs heeft opgetreden als adviseur.

- 4.4 Ten aanzien van de afgifte van het dossier dat de tussenpersoon bij aanvang heeft opgemaakt, oordeelt de Commissie dat van Gedaagden en Aegon niet meer redelijkerwijs kan worden verlangd dat zij deze informatie verstrekken, mede gelet op het inmiddels verstreken zijn van de wettelijke bewaartermijn voor administratieve bescheiden van (thans) 7 jaar, voortvloeiende uit artikel 2:10 lid 1 en 3 van het Burgerlijk Wetboek.
- 4.5 Ten overvloede merkt de Commissie op dat zij aan nieuw inhoudelijk oordeel ten aanzien van een zorgplichtschending van Aegon niet toekomt. Ingevolge artikel 9.2, aanhef en sub a, van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening behandelt de Commissie een klacht niet voor zover deze al eerder behandeld is door Kifid. De Commissie heeft zich op 15 maart 2016 reeds uitgesproken over de klacht die Consument tegen Aegon Bank heeft ingediend. Consument is derhalve niet ontvankelijk.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is vastgesteld op 21 juli 2017 en genomen door prof. mr. M.L. Hendrikse voorzitter, terwijl mr. R.P.W. van de Meerakker als secretaris fungeerde.



M.L. Hendrikse, voorzitter



R.P.W. van de Meerakker, secretaris

Deze beslissing is genomen in een vereenvoudigde procedure als bedoeld in artikel 36 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.